79009_701478

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.01.2015 по делу № А33-20145/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» (далее – общество) к администрации города Норильска (далее – администрация) о взыскании 288 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.10.2014 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2014 к производству суда принято встречное исковое заявление администрации к обществу о взыскании 28 800 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2014 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.06.2015, в удовлетворении искового требования общества отказано. Встречное исковое заявление удовлетворено: с общества в пользу администрации взыскано 28 800 рублей неустойки.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неполного выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между администрацией (заказчиком) и обществом (подрядчиком) 28.04.2014 заключен муниципальный контракт № МК-17, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по корректировке землеустроительной документации: уточнение границ и территориальных зон населенного пункта муниципального образования «Город Норильск», а заказчик – принять результат работ и оплатить его.

Цена контракта составляет 288 000 рублей (пункт 2.1 контракта).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик обязуется уплатить

заказчику штраф в размере 28 800 рублей за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (пункт 8.3 контракта).

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 393, 702, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из отсутствия доказательств обращения к заказчику с требованием о предоставлении конкретных документов, содержащих исходные сведения, необходимые для осуществления корректировки границ населенного пункта и предусмотренные техническим заданием к контракту, а также доказательства того, что заказчик отказался предоставить такие сведения. Из переписки сторон усматривается, что заказчиком подрядчику были направлены сведения о границе населенного пункта и границах территориальных зон муниципального образования «Город Норильск», а впоследствии – кадастровые выписки в отношении 11 земельных участков, пересекающих границу данного муниципального образования.

Учитывая изложенное, суды отклонили ссылку общества на статью 759 Гражданского кодекса как необоснованную.

Удовлетворяя встречный иск о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 8.3 контракта, суды руководствовались статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств выполнения работ подрядчиком по контракту, сдачи их заказчику и принятия последним результата выполненных работ.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания производства по кассационной жалобе.

В связи с окончанием производства по настоящей кассационной жалобе государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восток-Сервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова