

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационные жалобы открытого акционерного общества «Московский ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский радиотехнический институт» (далее – институт) на определения Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2015, от 25.03.2015 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2013 по делу № А40-72274/2012 Арбитражного суда города Москвы и определения Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по тому же делу,

установил:

открытое акционерное общество «Концерн «Созвездие» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к институту о взыскании 6 967 784 рублей 16 копеек неустойки за период с 30.11.2010 по 28.03.2011 в связи с нарушением срока выполнения этапа 4.1 работ по договору подряда от 01.03.2007 № 322 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы: «Разработка ААП».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013, исковые требования удовлетворены частично на сумму 1 421 996 рублей 77 копеек.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2013 названные судебные акты отменены. С института в пользу общества взыскано 6 967 784 рубля 16 копеек неустойки.

Институт обратился в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2013.

Определениями Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2015 и от 25.03.2015, оставленными без изменения определениями Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, заявление института о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2013 оставлено без удовлетворения.

В жалобах заявителем (институтом) ставится вопрос об отмене названных определений по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При рассмотрении заявления суд руководствовался статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и, оценив соответствие приведенных заявителем доводов требованиям названных процессуальных норм, пришел к выводу о том, что указанные институтом в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам доводы сводятся к повторной (иной) оценке имеющихся доказательств и не могут рассматриваться в качестве новых или вновь открывшихся обстоятельств, поскольку не соответствуют требованиям статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права Арбитражным судом Московского округа не допущено.

Довод института о том, что Арбитражный суд Московского округа в одном судебном заседании, проходившем 18.05.2015, рассмотрел две жалобы ответчика, не является одним из безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов в любом случае.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Московский ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский радиотехнический институт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова