

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ангарская нефтехимическая компания» (истец) от 15.05.2015 № 29-28203 на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.08.2014 по делу № А19-4840/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.03.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Ангарская нефтехимическая компания» (г. Ангарск Иркутской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ТехМаш» (г. Иркутск, далее – ответчик) о взыскании 11 993 520 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Иск предъявлен о взыскании штрафа за просрочку предоставления проектно-конструкторской и технической документации, которую ответчик обязался разработать и передать истцу в соответствии с приложением от 22.11.2012 № 5/1 к договору поставки от 15.12.2011 № 2377-11.

Квалифицировав договор как смешанный и установив несогласование вопреки требованиям статей 708, 769, 773 Гражданского кодекса Российской Федерации сроков выполнения предусмотренных приложением от 22.11.2012 № 5/1 работ, суды, исходя из фактической передачи их результата истцу и сложившейся судебной практики пришли к выводу о согласовании срока на условиях осуществленного ответчиком исполнения и, соответственно, об отсутствии оснований для вывода о просрочке последнего.

Доводы кассационной жалобы о неправильной квалификации правовой природы спорного договора, о согласовании существенных условий договора, определяемого истцом исключительно как обязательство по поставке, ранее заявлялись при рассмотрении спора в судах нижестоящих инстанций и им дана соответствующая оценка с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с условиями спорного договора и его исполнением.

Ревизия оценки обстоятельств и представленных по делу доказательств, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ангарская нефтехимическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост