

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-9841

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «7 Микрон» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2014 по делу № А82-7654/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.05.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «7 Микрон» (далее – общество) к казенному предприятию Ярославской области «Дирекция службы заказчика» (далее – предприятие), Департаменту имущественных и земельных отношений Ярославской области о взыскании 18 200 074 рублей 75 копеек долга и неустойки по договорам от 27.06.2011 № 74-Р/11 и от 19.07.2011 № 385-Р/11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент строительства Ярославской области (далее – департамент строительства), Департамент финансов Ярославской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что общество (подрядчик) и предприятие (заказчик) заключили договоры подряда от 27.06.2011 № 74-Р/11 и от 19.07.2011 № 385-Р/11 на выполнение комплекса работ по дооснащению и пусконаладке на объекте «Концертно-зрелищный центр с инженерными коммуникациями в г. Ярославле по адресу: г. Ярославль, Которосльская набережная (напротив дома № 56)».

Поскольку задолженность предприятия по названным договорам не была погашена, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 167, 168, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 1,3,5,9,10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) и исходили из того, что предприятие выполняло функции застройщика-заказчика объектов социального назначения на основании государственного задания, выдаваемого государственным заказчиком – департаментом строительства – в форме приказа. Финансирование общестроительных работ осуществлялось государственным заказчиком за счет средств областного бюджета.

Спорные работы являлись государственной нуждой субъекта Российской Федерации – Ярославской области.

В связи с изложенным суды посчитали, что названные договоры заключены с нарушением процедуры, установленной подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ, поэтому в силу статьи 168 Гражданского кодекса являются ничтожными, и у предприятия не возникло обязанности по оплате выполненных работ.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12, возможность согласования оказания услуг без соблюдения требований Федерального закона № 94-ФЗ, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Федерального закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «7 Микрон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова