

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-10171

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Останиной Т.В. (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2015 и определение Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015 по делу № А50-1993/2014 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми о признании недействительным разрешения на установку в виде транспаранта-перетяжки, площадью рекламного поля 33,32 кв.м, с местом установки рекламной конструкции: г. Пермь, ул. Мира, 12, выданного Управлением по развитию потребительского рынка администрации города Перми от 23.12.2013, регистрационный № 1734/2, срок действия с 23.12.2013 по 22.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Назаре»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.05.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015 произведено процессуальное правопреемство: Управление по развитию потребительского рынка администрации города Перми заменено на его правопреемника – Департамент экономики и промышленной политики администрации города Перми.

Решение суда первой инстанции отменено. Признано недействительным разрешение на установку рекламной конструкции в виде транспаранта-перетяжки, с местом установки: г. Пермь, ул. Мира, 12, выданное Управлением по развитию потребительского рынка администрации города Перми обществу «Назаре» от 23.12.2013, регистрационный № 1734/2, срок действия с 23.12.2013 по 22.12.2018.

Предприниматель, полагая, что названные судебные акты приняты о ее правах и обязанностях, как лица, не привлеченного к участию в деле, что является безусловным основанием для отмены судебных актов, обратилась в арбитражный суд с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015, производство по кассационной жалобе предпринимателя прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене определений Арбитражного суда Уральского округа и направлении дела на новое рассмотрение по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке кассационного производства по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц. Между тем из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что судами принято решение о правах и обязанностях предпринимателя, в тексте решения и постановления суда апелляционной инстанции какие-либо выводы судов в отношении предпринимателя отсутствуют, какие-либо обязанности на предпринимателя названными судебными актами не возложены. Предметом спора по настоящему делу являлось требование о признании недействительным разрешения, то есть проверялась законность принятия соответствующим органом указанного ненормативного акта. При изложенных обстоятельствах предприниматель не может быть признан лицом, имеющим право в порядке, предусмотренном статьей 42 Кодекса, обжаловать судебные акты по настоящему делу. Суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о прекращении производства по кассационной жалобе предпринимателя применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Останиной Т.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова