79009_701808

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-10275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Финансового управления г. Таганрога на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2014 по делу № А53-16230/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2015 по тому же делу

по заявлению администрации г. Таганрога (далее – администрация) о признании недействительными пунктов 1.1– 1.9 и 4 предписания Управления финансового контроля по Ростовской области (далее – Ростфинконтроль) от 13.06.2014 № 45-02-21/423. Делу присвоен № А53-16230/2014.

Управление жилищно-коммунального хозяйства города Таганрога (далее – УЖКХ) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 1.1 – 1.9 и 4 предписания Ростфинконтроля (уточненные требования). Делу присвоен № А53-20100/2014.

Финансовое управление города Таганрога (далее – финуправление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 1.1 – 1.9, 4 предписания Ростфинконтроля и уведомления

Ростфинконтроля от 25.06.2014 № 45-02-21-17/471 (далее – уведомление) о применении бюджетных мер принуждения в части сокращения межбюджетных трансфертов муниципальному образованию «Город Таганрог» на 876 600 рублей (уточненные требования). Делу присвоен № А53-20895/2014.

Определением от 03.09.2014 названные дела объединены в одно производство, делу присвоен № А53-16230/2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Ростовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе заявителем (финуправлением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов, на основании приказа от 04.03.2014 № 10-км Ростфинконтроль провел выездную проверку

использования муниципальным образованием «Город Таганрог» межбюджетных трансфертов, предоставляемых из областного бюджета, за 2012-2013 годы и истекший период 2014 года.

По результатам проверки составлен акт от 26.05.2014, в котором указано на нецелевое использование бюджетных средств. Ростфинконтроль 13.06.2014 вынес предписание, согласно которому администрации, УЖКХ и финуправлению предписано принять меры по устранению указанных в предписании нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения и (или) возместить причиненный такими нарушениями ущерб Ростовской области; представить в Ростфинконтроль информацию о результатах исполнения предписания с приложением копий подтверждающих документов до 04.06.2014 и до 30.06.2014.

Руководствуясь статьями 269.2 и 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 4.20.1, 4.20.4 Порядка осуществления органами внутреннего финансового контроля Ростовской области полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю, утвержденного постановлением Правительства Ростовской области от 30.12.2013 № 871, Ростфинконтроль направил в Министерство финансов Ростовской области уведомление о применении бюджетных мер принуждения в виде сокращения межбюджетных трансфертов муниципальному образованию «Город Таганрог».

Полагая, что пункты 1.1 – 1.9 и 4 предписания и уведомление в части сокращения межбюджетных трансфертов муниципальному образованию «Город Таганрог» на 876 600 рублей являются недействительными, администрация, УЖКХ и финуправление обратились в заявлениями в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 136, 179.4, 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 34, 70, 168, 346.11 Налогового кодекса

Российской Федерации и исходили из того, что бюджетные средства выделялись на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов, а фактически были израсходованы на другие цели – ремонт дорожных покрытий, проездов, пешеходной дорожки, которые не обеспечивали транспортную и пешеходную связь проездов внутри жилой застройки с улицами в пределах микрорайона и не являлись прилегающими территориями жилых домов. Администрацией было допущено расходование средств субсидий за счет областного Фонда софинансирования не по целевому назначению, УЖКХ неправомерно приняты и предъявлены к оплате за счет средств бюджета суммы НДС по работам, выполненным подрядчиками, находившимися на упрощенной системе налогообложения. Поскольку нарушение администрацией, УЖКХ и финуправлением требований бюджетного законодательства подтверждено материалами дела, применение мер бюджетного принуждения, предусмотренных статьей 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является правомерным.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Нарушений норм материального права судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Финансовому управлению г. Таганрога в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова