

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-8814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2015 по делу №А57-6792/2014 по исковому заявлению Управления по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами Администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (г. Балаково) к обществу с ограниченной ответственностью «Восток» (г.Балаково) о признании договора недействительным, прекращении права собственности, по исковому заявлению администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (г. Балаково) к обществу с ограниченной ответственностью «Восток» о признании отсутствующим права собственности,

установил:

Управление по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – общество) с исковым заявлением о признании договора замены стороны в обязательстве от 22.08.2009, заключенный между МУП «Автостоянка» и обществом недействительной сделкой, о признании договора № 131 купли-продажи земельного участка от 06.08.2010 недействительной сделкой; о прекращении права собственности общества на земельный участок с кадастровым номером 64:40:04 1603:201 площадью 7510 кв. м, расположенного

по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Вокзальная, р-н ж/д вокзал, о прекращении права собственности общества на заомощение земельного участка площадью 4092,5 кв. м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Вокзальная, р-н ж/д вокзал.

Определением суда от 16.09.2014 к участию в деле в качестве соистца по делу привлечена администрация Балаковского муниципального района Саратовской области (далее - Администрация), с аналогичными исковыми требованиями о признании отсутствующим права собственности общества на земельный участок кадастровым номером 64:40:04 1603:201 площадью 7510 кв. м и на заомощение земельного участка площадью 4092,5 кв. м, расположенные по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Вокзальная, р-н ж/д вокзал.

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил исковые требования, дополнительно к ранее заявленным требованиям также просил признать отсутствующим право собственности общества на земельный участок с кадастровым номером 64:40:04 1603:201 площадью 7510 кв. м и на заомощение земельного участка площадью 4092,5 кв. м, расположенные по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Вокзальная, р-н ж/д вокзала.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.10.2014 в удовлетворении исковых требований Управления и Администрации отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, как принятое с нарушением норм процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отмена судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, а также направление дела на новое рассмотрение связаны с необходимостью проверки всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, в том числе, связанных с применением норм закона об исковой давности.

Таким образом, обжалуемое постановление принято судом кассационной инстанции в пределах полномочий, предоставленных ему процессуальным законодательством.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Поскольку приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Восток» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова