

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпромбанк» (ответчик, г. Москва) от 04.06.2015 № 30-3/708 на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-115884/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2015 по тому же делу по иску Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Москва) к акционерному обществу «Газпромбанк» (банк) о взыскании 9 924 448 рублей основного долга и 4 583 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами при участии открытого акционерного общества «Газэнергосеть ресурс» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2015, производство по делу в части взыскания 9 924 448 рублей задолженности прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части, с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 583 рублей 64 копеек.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов как нарушающих нормы материального и процессуального права вследствие защиты злоупотребившего правом истца и отсутствия оценки возражений ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным факт просрочки исполнения банком требования по банковской гарантии, предъявленного истцом в пределах срока действия гарантии и с соблюдением условий гарантии, поэтому пришли к обоснованному выводу об удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ссылка заявителя на злоупотребление истцом правом подлежит отклонению с учетом нарушения со стороны банка обязательства по своевременному исполнению требования по банковской гарантии и наличия у истца права на обращение с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Газпромбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова