

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-9053

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2015 по делу № А45-5853/2014 по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», о признании недействительным решения от 03.03.2014,

### установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2014 по делу № А45-5853/2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2015, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 отменено. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 03.03.2014 признано недействительным.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2015, оставить в силе решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014. По

мнению заявителя, при проведении запроса котировок на право заключения договора на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, ОАО НМЗ «Искра» обязано руководствоваться как нормами Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», так и иными нормативными правовыми актами в данной сфере.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, исходил из того, что положения Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2011 № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии», Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 916 не содержат требований, обязывающих страхователей самостоятельно рассчитывать уровень безопасности опасного объекта, производить проверку произведенных страховщиками расчетов, в том числе привлекать для этих целей специалистов.

При этом суд округа указал, что согласно части 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

На основании изложенного, окружной суд пришел к выводу об отсутствии нарушений открытым акционерным обществом «Новосибирский

механический завод «Искра» при проведении закупки требований Закона о защите конкуренции.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм права не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2015 по делу № А45-5853/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.