79010_703119

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедАльянс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-131652/2014 по иску Федерального казенного учреждения «Медицинский учебно-научный клинический центр имени П. В. Мандрыка» Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «МедАльянс», о взыскании пени в размере 3 783 309 рублей 86 копеек, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 1 226 484 рублей 74 копеек,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-131652/2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Привлечь в новое разбирательство, в качестве третьих лиц, обладающих необходимыми доказательствами:

ООО «Главное управление обустройства войск», ООО «201 УНР». По мнению заявителя, суды незаконно не приняли доводы ответчика о неготовности помещений истца, в связи с тем, что истец злоупотребил своими правами и не предоставил сведения о готовности помещений на 18.12.2013, суды не исследовали данный факт в должной мере и в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309-310, 330, 333, 506, 525, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта неисполнения
ООО «МедАльянс» своих обязательств в части поставки товара в полном объеме в сроки, установленные государственным контрактом, а также отсутствия в материалах дела доказательств отказа истца от приемки оборудования из-за неготовности помещений, пришли к выводу об удовлетворении требований о взыскании суммы неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом в заявленном размере.

Суд округа выводы нижестоящих судов поддержал.

Доводы заявителя о том, что ему не могло быть известно о возможных последствиях подписания дополнительного соглашения № 01, в связи с отсутствием в штате юриста, судом отклоняются, поскольку ООО «МедАльянс», являясь коммерческой организацией, юридическим лицом и профессиональным участником гражданских отношений, осуществляет свою деятельность самостоятельно, на свой риск и обязано предпринимать необходимые меры для надлежащего ведения своих дел, при этом основания для применения статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом деле отсутствуют.

По существу доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы, приведенные в кассационной жалобе, не являются основанием для передачи кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «МедАльянс» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-131652/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.