

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Никифорова Сергея Николаевича (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 по делу № А40-100011/14 по иску Никифорова Сергея Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью "МАРИ", Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве, с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Никишиной Натальи Николаевны, Гажи Дениса Андреевича, о признании недействительным с момента принятия решения общего собрания участников ООО "МАРИ" о смене генерального директора; о признании недействительным решения МИФНС N 46 по г. Москве от 20 июня 2014 г. N 203494, на основании которого внесена запись в ЕГРЮЛ за N 2147747777406 от 20 июня 2014 г.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить исковые требования. Заявитель полагает, что

при вынесении обжалуемых судебных актов судами неправильно применены нормы материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 32, 36, 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 108, 109 Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришли к выводу о том, что оспариваемое решение принято без существенных нарушений, права и законные интересы истца не нарушает и не повлекло причинения ему либо обществу убытков; что голосование истца (миноритарного участника), владеющего 11,3879% доли уставного капитала общества, не повлияло бы на решение собрания, поскольку в силу устава общества были соблюдены порядок созыва и кворум для голосования.

Суды также исходили из того, что факт проведения впоследствии (14.08.2014) общего собрания участников общества с участием истца, на котором принято решение о последующем подтверждении оспариваемого решения о смене генерального директора общества, не оспаривается сторонами.

В отношении решения о государственной регистрации N 203494 от 20.06.2014, на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2147747777406 от 20.06.2014, суды, руководствуясь положениями статей 9, 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", указали на то, что в полномочия регистрирующего органа, по общему правилу, не входит проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию. Как установлено судами, для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений об ООО "МАРИ", были представлены все необходимые документы, соответствующие требованиям Закона, в связи с чем у инспекции отсутствовали какие-либо основания для отказа в государственной регистрации изменений.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм

права не подтверждают доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Никифорову Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 по делу № А40-100011/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.