

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-9175

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы Федерального государственного казенного учреждения «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г.Санкт-Петербург, далее - Учреждение) и Министерства обороны Российской Федерации (г.Москва, далее – Минобороны России) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 по делу Арбитражного суда Архангельской области № А05-6480/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2015 по тому же делу

по иску Учреждения к администрации муниципального образования «Обозерское» (Архангельская обл., Плесецкий р-н, раб. пос. Обозерский), Совету депутатов муниципального образования «Обозерское» (Архангельская обл., Плесецкий р-н, раб. пос. Обозерский) об обязанности принять в собственность муниципального образования «Обозерское» 41 объект недвижимого имущества военного городка № 1, указанный в приказе заместителя Министра обороны Российской Федерации от 02.12.2013 № 1083 «О передаче объектов недвижимого имущества в собственность муниципального образования «Обозерское» Архангельской области», расположенный по адресу: Архангельская обл., Плесецкий р-н, военный городок № 1, а также подписать акты приема-передачи этих объектов и отразить их на балансе муниципального образования,

**установил:**

решением Арбитражного суда Архангельской области от 13.08.2014 в иске отказано.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в суде первой инстанции, постановлением от 09.02.2015 решение от 13.08.2014 отменил, в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 09.02.2015 оставлено без изменения.

Учреждение и Минобороны России обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд при разрешении спора определил, что имущество, которое может находиться в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, в муниципальной собственности, а также процедура передачи имущества из одного уровня собственности в другой, установлены в части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ).

Положения части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ применяются с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.06.2006 № 8-П и определениях от 07.12.2006 № 542-О и от 04.12.2007 № 828-О-П, предусматривающих соответствующую процедуру передачи объектов из федеральной собственности в муниципальную собственность, которая проводится в результате согласованных действий сторон с учетом волеизъявления органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 08.12.2011 № 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», если отпала необходимость в военном недвижимом имуществе для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства, такое имущество подлежит безвозмездной передаче в муниципальную собственность.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды учли отсутствие волеизъявления администрации, состояние передаваемого из федеральной собственности в муниципальную собственность имущества и признали недоказанной возможность фактического использования этого имущества как наиболее эффективного в социально-экономическом плане для решения вопросов местного значения.

Иное толкование заявителями положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалоб сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2015 казенному учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Архангельской области.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

1. в передаче кассационных жалоб Федерального государственного казенного учреждения «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

2. Взыскать с Федерального государственного казенного учреждения «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

3. Арбитражному суду Архангельской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.