ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-8365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.11.2014 по делу №А14-155/2013, определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2015, определение от 09.02.2015 Арбитражного суда Центрального округа и постановление от 02.04.2015 Арбитражного суда Центрального округа

по иску закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА» (г.Воронеж) к обществу с ограниченной ответственностью «Дорспецстрой» (г.Воронеж) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.11.2014 отказано в удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА» (далее – общество «ОКИБИМА») к обществу с ограниченной ответственностью «Дорспецстрой» (далее – общество «Дорспецстрой») об обязанности возвратить станину токарно-винторезного станка 1М63 с РМЦ 2800 мм в установленный судом срок.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 апелляционная жалоба общества «ОКИБИМА» на решение суда первой инстанции возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 02.04.2015, кассационная жалоба общества «ОКИБИМА» на определение суда апелляционной инстанции от 16.12.2014 возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2015 решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.11.2014 оставлено без изменения.

Общество «ОКИБИМА» обратилось в Верховный суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований, суды исходили из пропуска истцом срока исковой давности по заявленному требованию.

В соответствии со статьями 195 и 196 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Разрешая спор, суды применили Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», где разъяснено: если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не

имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, в случае установления судом факта пропуска срока исковой давности он вправе отказать в удовлетворении иска только по этому мотиву, не рассматривая спор по существу.

Проверив начало течения срока исковой давности по заявленному требованию суд установил, что о нарушении своего права истец узнал не позднее 2006 года при рассмотрении дела №А14-1502/2006 по иску общества «ОКИБИМА» о расторжении договора от 27.10.1998 №2235. Решение суда вступило в законную силу.

Между тем, общество «ОКИБИМА» обратилось в суд с настоящими требованиями 09.01.2013, по истечении трехгодичного срока исковой давности.

Арбитражный суд Центрального округа в постановлении от 07.04.2015 поддержал выводы суда первой инстанции.

Оставляя в силе определение суда кассационной инстанции от 09.02.2015 о возвращении обществу «ОКИБИМА» кассационной жалобы на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 по настоящему делу, суд округа в постановлении от 02.04.2015 согласился с выводами суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока и правовых оснований для его восстановления, поскольку заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному обжалованию судебных актов, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

При таких обстоятельствах, руководствуясь частью 2 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вернул кассационную жалобу, признав указанную обществом «ОКИБИМА» причину пропуска срока неуважительной.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушений судом норм материального и (или) процессуального права, являющихся достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова