79004_702883

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Агапова С.А. на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Фирма «ЮКОН» № А64-5813/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Фирма «ЮКОН» (далее – ООО Фирма «ЮКОН», должник), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), Тулякова Татьяна Николаевна обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ее требования о передаче жилого помещения - однокомнатной квартиры, расположенной на 6 этаже в подъезде № 2, общей проектной площадью 44,55 кв. м, с учетом балконов и лоджий по адресу: г. Тамбов, ул. Московская, д. 30 «а».

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 17.09.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2015, определение

суда первой инстанции от 17.09.2014 отменено. В реестр требований кредиторов ООО фирма «ЮКОН» о передаче жилых помещений включено требование Туляковой Т.Н., как участника долевого строительства, о передаче жилого помещения - однокомнатной квартиры, расположенной на 6 этаже, подъезд № 2, общей проектной площадью 45,55 квадратных метров с учетом балконов и лоджий, находящейся в жилом доме по адресу: Тамбовская область, г. Тамбов, улица Московская, д. 30 «а». Судами указанно, что сумма, уплаченная дольщиком, составляет 1 298 175 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Агапов С.А. просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции от 17.09.2014.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами апелляционной и кассационной инстанций были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно положениям, закрепленным в статьях 16, 71, 100 и 201.6 Закона о банкротстве, арбитражный суд проверяет требования кредиторов на предмет их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что совокупность представленных в материалы дело доказательств позволяет суду прийти к выводу о том, что требования Туляковой Т.Н. подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции установил, что договорные отношения возникли у должника с Поповым И.А. - договор долевого участия в строительстве жилого дома по адресу: г. Тамбов, ул. Московская, д. 30 «а» от 09.09.2011 № 41. На основании договора цессии от 29.11.2012, заключенного между Поповым И.А. (цедент) и

Первовым А.В. (цессионарий), а также договора цессии от 28.12.2012, заключенного между Первовым А.В. (цедент) и Туляковой Т.Н. (цессионарий), к Туляковой Т.Н. перешло право требования от застройщика исполнение обязательства по договору от 09.09.2011 № 41. Как договор долевого участия в строительстве жилого дома от 09.09.2011 № 41, так и договоры цессии от 29.11.2012, от 28.12.2012 прошли государственную регистрацию в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тамбовской области. Факт оплаты Поповым И.А. по договору долевого участия в строительстве жилого дома подтвержден копией квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.09.2011 № 41, заверенной печатью ООО Фирма «ЮКОН» и подписью директора Гордеева А.В.

В связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности заявленного Туляковой Т.Н. требования, с чем согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта, что не может быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Агапову С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.