79011_702960

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 августа 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Симоновой Людмилы Викторовны на решение Арбитражного суда Московской области от 19.05.2014 по делу №А41-1367/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Симоновой Людмилы Викторовны к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Феникс и К», индивидуальному предпринимателю Симоновой Екатерине Анатольевне о передаче имущества, о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Симонова Людмила Викторовна (далее – предприниматель Симонова Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Феникс и К» (далее – общество Фирма «Феникс и К») и индивидуальному предпринимателю Симоновой Екатерине Анатольевне (далее – предприниматель Симонова Е.А.) передать (возместить) истице (собственнику) стоимость имущества: холодильная машина SHFM-AA-1*HA 34P/215-3L, холодильная машина SHFM-AA-1*HG 34P/215-3H, гастроёмкость 1/3 H-100 нержав. - 10 шт., гастроёмкость 1/4 H-100 нержав. - 10шт., CB 1400.2S шкаф холодильный - 1шт., весы электронные CAS ER11-30B6. -1шт., общей стоимостью 980491 руб. 00 коп.; о взыскании с

общества Фирма «Феникс и К» упущенной выгоды в размере 6 131 462 руб. 40 коп.; о взыскании с предпринимателя Симоновой Е.А. дохода, полученного от незаконного пользования имуществом, в размере 453 600 руб. 00 коп..

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.05.2014 с общества Фирма «Феникс и К» в пользу предпринимателя Симоновой Л.В. взысканы денежные средства в размере 918 000 руб. 00 коп., в остальной части исковых требований отказано. Судом распределены судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества Фирма «Феникс и К» в пользу предпринимателя Симоновой Л.В. денежных средств в размере 918 000 руб. и взыскания государственной пошлины в размере 7 360 руб. 16 коп., в удовлетворении исковых требований в указанной части отказано. Судом распределены судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления и апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Симонова Л.В. просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании суммы стоимости остального имущества, упущенной выгоды и дохода, полученного от незаконного пользования имуществом, судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить полностью.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 1102, пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что холодильные машины SHFM-AA-1*HA 34P/215-3L и SHFM-AA-1*HG 34P/215-3H являются собственностью предпринимателя Симоновой Л.В. и находятся у ответчика без установленных законом оснований после расторжения в одностороннем порядке договора аренды от 02.01.2011, пришел к выводу о наличии на стороне общества Фирма «Феникс и К» неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворил требования истца в указанной части. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании суммы в

отношении остальной части имущества, суд не установил доказательств, свидетельствующих о передаче такого имущества ответчику. Также суд пришел к выводу о недоказанности истцом размера упущенной выгоды и дохода, полученного предпринимателем Симоновой Е.А. от незаконного использования имуществом.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции, признав обстоятельства выбытия оборудования из владения истца и установив факт наличия спорного имущества в натуре, посчитал требование о взыскании стоимости истребуемого имущества неправомерным.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно части 2 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, подлежат применению также к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд посчитал подтвержденным факт наличия у общества Фирма «Феникс и К» и во временном пользовании предпринимателя Симоновой Е.А. спорного имущества в натуре, что исключает возможность предоставления за него денежной компенсации.

Суд округа в постановлении от 26.12.2014 поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы, со ссылкой на пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», о том, что холодильные машины полностью утратили свое хозяйственное назначение ввиду полного их износа и не могут быть использованы по первоначальному назначению, в связи с чем не возможен их возврат в натуре, а также доводы о доказанности размера упущенной выгоды и доходов, полученных ответчиком от незаконного пользования имуществом, направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств по делу, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 предпринимателю Симоновой Л.В. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Московской области.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Симоновой Людмилы Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Симоновой Людмилы Викторовны в доход федерального бюджета 2 000 (две тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова