

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромакс» (Санкт-Петербург) в лице конкурсного управляющего Сальникова Анатолия Николаевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2015 по делу № А41-49115/2012 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ромакс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 858 591, 43 руб., представляющего собой удерживаемую выкупную цену техники: погрузчика Вольво L90F, погрузчика Вольво L90F, экскаватора Вольво EC180BLC, экскаватора Вольво EW180C, фактически уплаченную в составе лизинговых платежей по договору от 17.06.2006 № 2008-276-RM (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.01.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.07.2013, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

ООО «Ромакс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре решения суда от 25.01.2013 по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2014 заявление общества «Ромакс» удовлетворено, решение Арбитражного суда Московской области от 25.01.2013 отменено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение суда от 09.10.2014 отменено, производство по пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 11.02.2015 оставил без изменения.

ООО «Ромакс» в лице конкурсного управляющего Сальникова А.Н. обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции от 11.02.2015 и суда кассационной инстанции от 18.05.2015, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (пункт 16) разъяснено, что наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного

акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам.

С учетом этого судами апелляционной и кассационной инстанций сделан вывод о том, что указание в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 6878/13 и в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 № ВАС-16003/2013 на возможность пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам не является безусловным основанием для отмены судебных актов и пересмотра дела по новым обстоятельствам.

Прекращая производство по пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения суда от 25.01.2013 по новым обстоятельствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2015 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Ромакс» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Ромакс» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ромакс» в лице конкурсного управляющего Сальникова Анатолия Николаевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ромакс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина