

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-8555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2014 по делу № А60-22933/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Бона Плюс» (г. Верхняя Пышма) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области (г. Екатеринбург) о признании недействительным решения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации городского округа Верхняя Пышма (г. Верхняя Пышма),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Бона Плюс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области (далее – Кадастровая палата) о признании

недействительными решений от 11.01.2014 № 66/14-1906 о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и от 14.04.2014 № 66/14-74281 об отказе в учете изменений объекта недвижимости; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия в течение 30 дней с момента вступления судебного акта в законную силу решения о государственном кадастровом учете изменений земельного участка с кадастровым номером 66:36:3201001:1273 на основании заявления общества от 25.12.2013 в связи с изменением категории земель на «земельные участки населенных пунктов» и вида разрешенного использования на «индивидуальные жилые дома с приусадебными участками с возможностью ведения личного подсобного хозяйства».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.04.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кадастровая палата просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Основанием для удовлетворения требований общества послужили выводы судов о том, что на момент принятия решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета Кадастровая палата обладала документами, подтверждающими перевод земельного участка, собственником которого является общество, из состава земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов. В частности таким документом суды признали карту (план) поселка Залесье, направленную администрацией в адрес Кадастровой палаты.

Исходя из пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 8 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», суды установили, что перевод спорного земельного участка в земли

населенных пунктов осуществлен путем изменения границ поселка Залесье. Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 28.03.2013 № 60/5 утвержден генеральный план поселка Залесье и внесены изменения в генеральный план городского округа Верхняя Пышма, из которых следует, что спорный земельный участок вошел в границы населенного пункта поселок Залесье.

При названных обстоятельствах, учитывая положения частей 5-7 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для приостановления Кадастровой палатой осуществления государственного кадастрового учета и отказа в учете изменений объекта недвижимости, принадлежащего обществу, указав, что имеющихся у Кадастровой палаты документов было достаточно для внесения соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии Кадастровой палаты с установленными по делу обстоятельствами, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают. Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова