

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-8663

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Астахова Валерия Вячеславовича (г. Липецк) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 01.08.2014 по делу № А11-7942/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (ОГРН 1123327003095, далее – общество «ВРЮЦ»-1) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Астахову Валерию Вячеславовичу (далее – предприниматель) о расторжении договора финансовой аренды (лизинга) от 17.03.2011, право требования по которому передано истцу на основании договора цессии от 21.06.2012, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (ОГРН 1083328003967, далее – общество «ВРЮЦ»-2), о взыскании задолженности по лизинговым платежам в размере 4 725 000 руб. и неустойки в размере 2 670 318 руб., об обязанности возратить по акту приема-передачи транспортные средства: MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101785B012666; MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101800B012686; MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA100699B011763.

Протокольным определением суда от 25.02.2014 общество «ВРЮЦ»-2 привлечено к участию в деле в порядке статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями об истребовании у ответчика незаконно

находящихся транспортных средств, а именно: MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101785B012666; MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA101800B012686; MAN-NL-202, идентификационный номер WMAA100699B011763 и паспортов транспортных средств на них.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 01.08.2014 в удовлетворении иска обществу «ВРЮЦ»-1 отказано; исковые требования третьего лица – общества «ВРЮЦ»-2 удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.03.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды пришли к выводу о том, что общество «ВРЮЦ»-2 является собственником спорного имущества (транспортных средств), которое находится в пользовании ответчика без правовых оснований, что явилось основанием для удовлетворения требований третьего лица.

По результатам проведенной по делу судебной экспертизы договоры купли-продажи, подтверждающие, по мнению ответчика, принадлежность ему спорного имущества, суд первой инстанции признал сфальсифицированными и исключил их из числа доказательств по делу в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом этого суды пришли к выводу о том, что ответчиком не доказано наличие договорных отношений с обществом «ВРЮЦ»-2 по передаче транспортных средств и правомерное владение ими.

В отсутствие обязательственных отношений и доказательств передачи имущества в собственность ответчику, а также доказанности наличия права собственности на истребуемое имущество у третьего лица, законных оснований для удержания спорного имущества ответчиком суды не усмотрели.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Астахову Валерию Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина