

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ15-8481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) от 27.05.2015 № 254-4107/1597 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.10.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2015 по делу № А12-25686/2014,

установил:

Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) в лице регионального операционного офиса Ростовского филиала Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – управление) от 09.06.2014 № 351-06-14.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 21.01.2015 и округа от 27.04.2015, заявленные требования банка удовлетворены частично: суд признал недействительными требования, содержащиеся в предписании управления от 09.06.2014 № 351-06-14, а именно:

(п. 1) привести пункт 8.4.1. типовой формы кредитного договора на получение потребительского кредита «Кредит наличными»; пункт 7.4.1.

кредитного договора на получение потребительского кредита «Кредит наличными» от 31.12.2013, от 15.05.2014, заключенных с потребителями, без персональных данных;

(п. 3) привести пункт 5.4.1. кредитного договора на получение потребительского кредита «Автокредит» от 23.04.2014, заключенного с потребителем, без персональных данных;

(п. 5) привести пункт 7.4.6. кредитного договора на получение потребительского кредита «Рефинансирование» от 23.04.2014, заключенного с потребителем, без персональных данных в соответствии с п. п. 1, 2 ст. 857 ГК РФ, п. 1 ст. 388 ГК РФ, ст. 819 ГК РФ, а также ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

(п. 2) исключить п. 7.1.2. кредитного договора на получение потребительского кредита «Кредит наличными» от 31.12.2013, от 15.05.2014, заключенных с потребителями, без персональных данных;

(п. 4) п. 5.1.1.4. кредитного договора на получение потребительского кредита «Автокредит» от 12.03.2014, заключенного с потребителем, без персональных данных;

(п. 6) п. 7.1.1. кредитного договора на получение потребительского кредита «Рефинансирование» от 23.04.2014, заключенного с потребителем, без персональных данных;

(п. 7) привести п. 3.3.2 кредитных договоров на получение потребительского кредита по программе «Максикредит», заключенных с потребителями 28.12.2013 и 19.05.2014, без персональных данных;

(п. 8) привести п. 2.2. договора предоставления и использования кредитных карт, заключенного с потребителями 16.05.2014, без персональных данных, путем присоединения Заемщика к Правилам комплексного банковского обслуживания физических лиц в ОАО «Банк Москвы», утвержденным Приказом Банка от 21.11.2013 № 4404 в соответствии со ст. 854 ГК РФ;

(п. 9) привести пункт 4.3 договора открытия обезличенного металлического счета в серебре для физических лиц № 00000000293 от 27.11.2013, заключенного с потребителем, без персональных данных в соответствии со ст. ст. 310, 452 ГК РФ;

(п. 10) привести пункт 6.2. договора от 27.11.2013 № 00000000293 в соответствии со статьей 17 закона РФ «О защите прав потребителей».

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении требований, а именно в признании пунктов 2, 4, 6-8, 10 предписания недействительными, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как установлено судами, управлением на основании распоряжения от 29.04.2014 №645 проведена плановая выездная проверка соблюдения банком требований законодательства о защите прав потребителей, по результатам которой составлен акт от 09.06.2014 № 645 и вынесено предписание от 09.06.2014 № 351-06-14. На банк возложена обязанность по приведению условий кредитных договоров и типовых форм, применяемых для заключения таких договоров, в соответствие с требованиями действующего законодательства, а также исключению из них ряда условий.

Рассматривая требование банка о признании недействительным предписания управления, суд первой инстанции руководствовался статьями 198, 201 Кодекса, положениями статей 310, 382, 428, 450, 452, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормативно-правовыми актами, регулирующими спорные отношения, и пришел к обоснованному выводу о соответствии предписания в обжалуемой части действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы банка.

С данными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа, дав соответствующую правовую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) от 27.05.2015 № 254-4107/1597 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев