

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 258-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу индивидуального предпринимателя Кондратьевой Любови Александровны (г.Красноярск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 302-ЭС14-1496, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Комфорт-122» (г.Красноярск; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2013 по делу № А33-16410/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2014 по делу № А33-16410/2013,

установила:

товарищество обратилось к предпринимателю Кондратьевой Л.А. с иском о сносе возведенной пристройки со стороны внутридомовой территории жилого дома.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья «Локомотив-М» (г.Красноярск; далее – ТСЖ «Локомотив-М»).

Решением суда первой инстанции от 24.12.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2014 по настоящему делу, в удовлетворении требований отказано.

Товарищество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 302-ЭС14-1496 принятые по настоящему делу судебные акты отменены, иск товарищества удовлетворен.

В надзорной жалобе предприниматель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 17.02.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 названного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, настоящий спор возник в связи с возведением предпринимателем Кондратьевой Л.А., являющейся одним из собственников мест общего пользования жилого многоквартирного дома, пристройки (тамбура) со стороны двора у запасных выходов цокольного и первого этажа магазина «Сезанн» и общего домового подвала. В обоснование исковых требований товарищество ссылалось на то, что спорная пристройка возведена предпринимателем без согласия собственников помещений в многоквартирном доме и в нарушение их прав и законных интересов.

Руководствуясь статьями 245, 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 36, 44, 46, 135 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), исходя из

отсутствия доказательств нарушения спорной пристройкой имущественных прав и законных интересов остальных собственников помещений в многоквартирном доме, а также доказательств наличия у товарищества необходимых полномочий на обращение в арбитражный суд с настоящим иском, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Судами указано на то, что письмом от 14.02.2008 ТСЖ «Локомотив-М», осуществлявшее управление многоквартирным жилым домом до 2009 года, дало согласие предпринимателю на пристройку спорного тамбура.

Коллегия судей, отменяя принятые по делу судебные акты, исходила из положений части 1 статьи 290, статьи 247 Гражданского кодекса, согласно которым владение и пользование общее имущество в многоквартирном доме таким имуществом осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом, а также из положений пункта 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса, в соответствии с которым принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Учитывая правовую позицию, сформулированную Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.10.2012 № 5377/12, и принимая во внимание установленный судами факт отсутствия доказательств согласования возведения спорного тамбура между предпринимателем и иными собственниками помещений в многоквартирном доме, коллегия судей признала правомерным вывод судов о нарушении норм гражданского и жилищного законодательства при возведении предпринимателем вышеназванного тамбура.

Кроме того, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 135, статьи 137, пункта 8 статьи 138 Жилищного кодекса, а также разъяснениями, изложенными в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.03.2012), коллегия судей пришла к правильному выводу о том, что товарищество, полномочия которого основаны на нормах закона, является надлежащим истцом по настоящему делу.

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что в отсутствие доказательств нарушения прав товарищества и собственников помещений многоквартирного жилого дома иск не подлежал удовлетворению.

Между тем этому доводу в определении от 17.02.2015 дана оценка, основанная на приведенных выше нормах гражданского и жилищного законодательства, с которой нет оснований не согласиться.

При таких обстоятельствах, установив существенные нарушения судами норм материального права и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, коллегия судей правомерно

отменила принятые по делу судебные акты, удовлетворив иски требования товарищества.

Возражения заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии, а несогласие стороны с этими выводами не указывают на наличие предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кондратьевой Любови Александровне в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова