

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 250-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» (г.Тольятти; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 306-ЭС14-1888, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.11.2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2014 по делу № А55-15339/2013,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г.Москва; далее – ОАО «РЖД») в лице Куйбышевской железной дороги о взыскании 72 277 руб. 66 коп. неосновательного обогащения в период с 30.04.2012 по 10.07.2012.

Решением суда первой инстанции от 12.11.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2014 по настоящему делу, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 306-ЭС14-1888 решение Арбитражного суда Самарской области от 12.11.2013, постановление

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2014 по делу № А55-15339/2013 оставлены без изменения.

В надзорной жалобе общество, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 19.02.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 названного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении спора судами установлено, что в 2012 году ОАО «РЖД» осуществляло перевозку из Находки в Тольятти груза, поставка которого производилась из Республики Кореи на основании внешнеэкономического контракта, заключенного обществом с корейской фирмой «Mando Corporation».

На основании ведомостей подачи и уборки вагонов о нахождении вагонов с грузом, поставленным по указанному внешнеэкономическому контракту, в зоне таможенного контроля до завершения процедуры таможенного транзита в период с 30.04.2012 по 10.07.2012 ОАО «РЖД» списало с лицевого счета общества 72 277 руб. 66 коп., что и послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьей 22 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – УЖТ РФ) и исходил из того, что простой вагонов не был вызван выполнением ОАО «РЖД» каких-либо работ по

инициативе или указанию таможенных органов, либо органов государственного контроля (надзора), а связан с исполнением перевозчиком обязанности по завершению процедуры таможенного транзита.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела ОАО «РЖД» заявило о пропуске исковой давности, руководствуясь статьями 195, 196, 197, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьей 126 УЖТ РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на данную перевозку распространяются положения о сокращенном сроке исковой давности, применяемые к требованиям из перевозки.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали названные выводы.

Оставляя судебные акты по настоящему делу без изменения, судебная коллегия согласилась с выводами судебных инстанций о правомерном списании денежных средств со счета общества как грузополучателя в качестве платы за перевозку груза.

Кроме того, коллегия судей признала правильным вывод судебных инстанций о пропуске обществом срока исковой давности, поскольку исковые требования в данном случае заявлены из отношений перевозки и применению подлежит специальный сокращенный срок, установленный нормами статьи 797 ГК РФ и статьи 126 УЖТ РФ.

Судами установлено, что списание спорных денежных средств со счета общества произведено в период с 30.04.2012 по 10.07.2012, в то время как исковое заявление направлено в Арбитражный суд Самарской области 18.07.2013, то есть за пределами специального срока исковой давности.

В жалобе заявитель повторно указывает доводы, которые оценены и отклонены Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «АВТОВАЗ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова