

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-3788

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2014 по делу № А32-1706/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2014 по тому же делу по заявлению Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий» к отдельному батальону ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 16.01.2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к отдельному батальону ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.01.2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.12.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Краснодарского края.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и обжалуемых судебных актов, оспариваемым постановлением административного органа учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Основанием для вынесения указанного постановления послужил факт ДТП, произошедшего в г. Краснодаре на внутриквартальном проезде напротив дома № 42 корпус 6 по ул. Московская в результате наезда водителем автомобиля Фольксваген Поло Ивановой Л.Н. на люк смотрового колодца, крышка которого в нарушение требований п. 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» была отклонена на 23 см относительно уровня дорожного покрытия вследствие его просадки, в то время как технические средства организации дорожного движения, предупреждающие об опасности на данном участке дороги, отсутствовали, что привело к аварийно-опасной ситуации.

Не согласившись с указанным постановлением, учреждение оспорило его в Арбитражный суд Краснодарского края.

Согласно статье 12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо

непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляют действия (бездействие) юридических и физических лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Данная норма не содержит указаний на исключительные признаки субъекта рассматриваемого административного правонарушения, следовательно, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственное за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 15.11.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Статьей 4 названного Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Согласно положениям статьи 12 Закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам

и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) установлено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Постановлением Совета министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения» утверждены Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных (далее – Основные положения).

Согласно пункту 13 Основных положений должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в том числе содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения устанавливает ГОСТ Р 50597-93, утвержденный Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993 № 221 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» (далее - ГОСТ Р 50597-93).

В силу пункта 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634. Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более 2,0 см.

Согласно пункту 3.1.12 ГОСТ Р 50597-93 устранение недостатков, указанных в п.п. 3.1.9 и 3.1.10, следует осуществлять в течение не более суток с момента их обнаружения.

Разрушенные крышки и решетки должны быть немедленно ограждены и обозначены соответствующими дорожными знаками. Их замена должна быть проведена в течение не более 3 часов.

Установив на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном правонарушении, в том числе связанные с тем, что являясь ответственным лицом за содержание в безопасном для дорожного движения состоянии указанного внутриквартального проезда, расположенного на земельном участке предоставленном учреждению в постоянное (бессрочное) пользование, учреждение не выполнило требования к эксплуатационному состоянию дороги для безопасного дорожного движения, допустив нарушение требований пунктов 3.1.10, 3.1.12 ГОСТ Р 50597-93, руководствуясь положениями Закона № 196-ФЗ, Закона № 257-ФЗ, положениями ГОСТ Р 50597-93, положениями статьи 12.34 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суды, признав учреждение субъектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 12.34 КоАП РФ, пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа и отказали учреждению в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения, поскольку учреждение не является субъектом данного правонарушения.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что земельный участок, на котором расположен спорный внутриквартальный проезд, предоставлен учреждению в постоянное (бессрочное) пользование, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами.

Приводимые учреждением в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с наличием у учреждения обязанности по содержанию спорной автомобильной дороги. При этом ссылаясь на отсутствие у него обязанности по содержанию спорного объекта, учреждение вместе с тем документального подтверждения указанного обстоятельства не представляет.

Само по себе указанное утверждение учреждения не опровергает вывод судов о том, что учреждение является ответственным лицом за содержание спорной автодороги, основанный на полном и всестороннем исследовании и оценке представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности по результатам рассмотрения материалов административного дела суды не установили.

Размер назначенного штрафа соответствует санкции, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ, а оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Оснований для признания совершенного учреждением правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ суды не установили, также как и не установили оснований для изменения размера назначенного административного штрафа и установления его ниже низшего предела.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы учреждения и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2014 по делу № А32-1706/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Федерального государственного бюджетного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов