ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО КБ «Охотный ряд» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (г.Москва) от 11.06.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2015 по делу № А40-31179/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Охотный ряд» (далее – должник, банк) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2012, конкурсный управляющий должником в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился с заявлением о признании недействительными действий (банковских операций) должника по выдаче Свешниковой Л.Б. с ее расчетного счета денежных средств в размере 134 550 евро из кассы банка в счет исполнения обязательств по договору банковского счета в иностранной валюте от 25.01.2010 № 1364/Го и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.12.2014 и округа от 15.04.2015, в удовлетворении требования конкурсного управляющего должником отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, полагает, что им доказана вся совокупность необходимых для признания сделок недействительными условий.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между должником и Свешниковой Л.Б. заключен договор банковского счета в иностранной валюте от 25.01.2010 № 1364/Го.

Свешникова Л.Б. 24.01.2012 получила со своего расчетного счета № 40817978801000001220 денежные средства из кассы банка в размере 134 550 евро.

Банк России приказом от 10.02.2012 № ОД-93 отозвал у должника лицензию с 10.02.2012.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 61.3 и 61.4 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемые банковские операции относятся к обычной хозяйственной деятельности должника, размер платежей не превышал 1% от стоимости активов должника на предшествующую платежам последнюю отчетную дату.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, а направлено на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО КБ «Охотный ряд» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (г.Москва) от 11.06.2015 для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев