

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-8684

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Черниковой Ю.В. (г.Москва) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2015 по делу № А84-140/2009,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Энергостройресурс» (далее – должник) определением Хозяйственного суда города Севастополя от 25.06.2014 суд перешел к дальнейшему рассмотрению дела по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Федеральным законом РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Определением от 29.07.2014 применены положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Решением от 22.07.2014 Мустафаев Э.И. признан утратившим право выполнять обязанности арбитражного управляющего (ликвидатора) должником, утвержден временный управляющий Черникова Ю.В. (далее – заявитель).

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 06.11.2014 это решение оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 15.04.2015 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал в удовлетворении

заявлений кредиторов Яценко Л.В., Ветрова Е.А, Калиниченко И.П. от 19.06.2014 о назначении арбитражным управляющим должником Черниковой Ю.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что Мустафаев Э.И. соответствовал требованиям, предъявлявшимся к кандидатуре управляющего санацией и ликвидатора должника согласно применявшемуся на момент его утверждения Закону Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Установив, что судами не были учтены особенности переходного периода и обязательный временной промежуток, необходимый для оформления документов с целью продолжения деятельности арбитражного управляющего на территории Российской Федерации, суд округа указал на ошибочность выводов судов о несоответствии кандидатуры Мустафаева Э.И. предъявляемым требованиям и на отсутствие оснований для его отстранения от исполнения обязанностей.

Суд также указал на то, что ходатайство об отстранении арбитражного управляющего и назначении другого арбитражного управляющего в соответствии с установленным Законом о банкротстве порядком заявлено не было, а отдельные кредиторы таким правом не наделены.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судом или допущенной судебной ошибке.

Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Черниковой Ю.В. (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев