

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Презент групп»/Туристическая компания Дракон» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015 по делу № А60-34536/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Найс-сервис» (далее – общество «Найс-сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Презент групп»/Туристическая компания Дракон» (далее – общество «ПГ/ТК Дракон») о взыскании 1 872 893 рублей 95 копеек, в том числе 1 803 460 рублей 71 копейки ущерба в размере стоимости поврежденного имущества, 69 433 рублей 24 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с применением ставки рефинансирования, установленной Банком России, равной 8,25 процента годовых, за период с 26.02.2014 по 15.08.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Святогор», ЗАО «Алькон», ОАО «Гайский горно-обогатительный комбинат», Упоров В.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2014 в удовлетворении требования о взыскании ущерба отказано со ссылкой на статьи 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Производство по делу части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015, решение отменено, исковые требования удовлетворены. Суд руководствовался статьями 15, 393, 403 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (обществом «ПГ/ТК Дракон») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «Найс-сервис» (заказчиком) и обществом «ПГ/ТК Дракон» (перевозчиком) заключен договор перевозки груза (многокомпонентной руды) от 21.02.2014 № 64.

В силу пункта 4.1 договора ответственность за причинение вреда работникам заказчика, нанесение ущерба имуществу заказчика, третьим лицам транспортными средствами перевозчика, его механизмами, устройствами, оборудование несет перевозчик и возмещает заказчику стоимость нанесенного ущерба в полном объеме в соответствии с действующим законодательством.

В процессе исполнения договора перевозки от 21.02.2014 № 64 водителем Упоровым В.А., управляющим МАЗ, приобретенным по договору лизинга, совершено дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждены металлоконструкции двух железнодорожных вагонов, принадлежащих ЗАО «Алькон» на праве собственности, повреждены три автомашины «Бриджстоун». Платежным поручением от 16.06.2014 № 7466 общество «Найс-сервис» оплатило ущерб в размере 77 672 рублей 68 копеек, причиненный железнодорожным вагонам, собственнику имущества. Ущерб, причиненный обществу «Найс-сервис» вследствие повреждения автомашин «Бриджстоун» составил 1 725 788 рублей 03 копейки.

Ссылаясь на неправомерные действия водителя общества «ПГ/ТК Дракон», нарушившего Правила дорожного движения, общество «Найс-сервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, сославшись на то, что общество «ПГ/ТК Дракон» является законным владельцем источника повышенной опасности, которым истцу причинен вред. Суд установил из буквального толкования условий договора лизинга, что ответчику предоставлено право сдавать предмет лизинга в субаренду; признал законным факт владения Упоровым В.А. транспортным средством.

Суд апелляционной инстанции отменил решение на основании пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из справки о ДТП от 26.02.2014 следует, что водителем ответчика Упоровым В.А. нарушен пункт 10.1. Правил дорожного движения, в результате чего нанесен ущерб имуществу истца и третьим лицам.

Поскольку в силу пункта 4.1 договора ответственность за причинение вреда работникам заказчика, нанесение ущерба имуществу заказчика, третьим лицам транспортными средствами перевозчика, его механизмами, устройствами, оборудование несет перевозчик и возмещает заказчику стоимость нанесенного ущерба в полном объеме в соответствии с действующим законодательством, ответчик обязан возместить истцу стоимость нанесенного ущерба в полном объеме.

Суд установил причинно-следственную связь между допущенным ответчиком нарушением по организации перевозки груза и возникшими у истца убытками; представленный истцом расчет убытков признан достоверным; доказательств возмещения вреда ответчиком мне представлено. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Презент групп»/Туристическая компания Дракон» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова