79005_704039

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу КБ «Роспромбанк» (ООО) от 29.05.2015 на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.10.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2015 по делу № А45-11177/2010,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Новосибирский оловянный комбинат» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.07.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными договоров поручительства от 22.01.2008 № П-05/2008, от 20.03.2009 № П-10/2009, от 10.04.2009 № П-12/2009 (далее – договоры поручительства), заключенных между должником и Коммерческим банком «Российский промышленный банк» (ООО) в лице Томского филиала (далее – банк, заявитель) в обеспечение исполнения всех обязательств основного должника – закрытого акционерного общества «Северский стекольный завод» по кредитным договорам от 22.01.2008 № К-01/2008, от 20.03.2009 № К-06/2009, от 10.04.2009 № К-08/2009.

Определением от 08.10.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.01.2015 и округа от 06.04.2015, договоры поручительства признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя заявление о признании сделок недействительными и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались пунктом 2 статьи 103 Закона о банкротстве, статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32, установив, что оспариваемые сделки совершены заинтересованными лицами при злоупотреблении правом, направлены на причинение материального ущерба должнику и его кредиторам.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы КБ «Роспромбанк» (ООО) от 29.05.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев