79009_703995

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу гражданина Золотаря Ивана Даниловича (с. Гора-Подол Грайворонского района Белгородской области) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.01.2015 по делу № А08-10355/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2015 по тому же делу

по заявлению гражданина Золотаря Ивана Даниловича к судебному приставу-исполнителю Грайворонского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Вервейко Н.Н. о признании незаконными действий судебного пристава Вервейко Н.Н., отмене постановления от 21.11.2014о возбуждении исполнительного производства, взыскании с бюджета Белгородской области материального вреда, причиненного в результате неправомерных действий и компенсации за причиненный моральный вред,

установил:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2015, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В кассационной жалобе заявитель (гражданин Золотарь Иван Данилович) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 2 статьи 27, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», правовую позицию, изложенную в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», учитывая то, что оспариваемым постановлением возбуждено исполнительное производство по исполнительному истцу, выданному мировым судьей, а также факт объединения исполнительных производств в сводное

исполнительное производство и отсутствие у заявителя статуса индивидуального предпринимателя, суды пришли к правомерному выводу о неподведомственности спора арбитражному суду и прекращению производства по делу.

Кроме того в кассационной жалобе гражданин Золотарь Иван Данилович просит предложить председателю Грайворонского районного суда Белгородской области рассмотреть его жалобу в порядке административного производства на неправомерные решения судьи Н. Фенько и ее умышленный отказ в защите прав человека в предусмотренном законом порядке. Вместе с тем, предметом рассмотрения настоящей кассационной жалобы является законность судебных актов, приятых арбитражными судами.

Поскольку нарушений норм процессуального права судами не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданину Золотарю Ивану Даниловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова