

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-8571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» (Пермский край, г. Березники) на решение Арбитражного суда Пермского края от 09.09.2014 по делу № А50-8856/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (пермский край, г. Березники, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 09.12.2013 № 12.18/13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 2 076 067 рублей, налога на прибыль в сумме 80 295 рублей, налога на имущество организаций в сумме 57 554 рублей, начисления соответствующих пеней и налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 09.09.2014 заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций по взаимоотношениям налогоплательщика с обществом с ограниченной ответственностью «Альбатрос-М». В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.03.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества, которым были доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль и налог на имущество организаций.

Основанием доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость послужил вывод налогового органа о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Уралстроймонтаж», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении спорных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и его контрагентом, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, суды признали правомерным доначисление обществу налога на прибыль, поскольку им не включена в состав внереализационных доходов сумма кредиторской задолженности с истекшим сроком давности перед обществом с ограниченной ответственностью «Инженерные сети», прекратившим свою деятельность в связи с ликвидацией.

Признавая правомерным доначисление обществу налога на имущество организаций, суды исходили из отсутствия у налогоплательщика права на применение ускоренной амортизации при расчете налоговой базы по транспортному средству – автомобиль Toyota.

Нарушений судами норм процессуального права при рассмотрении настоящего спора не установлено.

При изучении доводов общества, изложенных в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего спора, что не может являться основанием для судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова