

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Технологическое оборудование и системы» (г. Дзержинск, ответчик) от 25.05.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2014 по делу № А40-104688/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гамма-Сталь-Центр» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Технологическое оборудование и системы» о взыскании 777 661 рубля 64 копеек убытков и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленной по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25 процентов годовых на сумму убытков в заявленном размере, начиная с даты вступления в законную силу решения суда по настоящему делу до даты фактического исполнения решения суда,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Признавая заявленные истцом требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, суды руководствовались статьями 15, 309, 393, 516, частью 1 статьи 993 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договоров купли-продажи и комиссии, нормами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из установленных в процессе рассмотрения дела фактов просрочки оплаты ответчиком поставленного истцом товара и наличия правовых оснований для возложения на ответчика ответственности в виде убытков, причиненных просрочкой исполнения денежного обязательства.

При таких обстоятельствах судебные акты являются обоснованными и соответствующими нормам права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Технологическое оборудование и системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова