

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-проектная фирма «Термит» (кредитор, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2015, принятое в рамках дела № А40-135760/2013 о банкротстве закрытого акционерного общества «Пирс-центр» по заявлению открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 138 000 000 рублей,

установил:

Арбитражный суд города Москвы определением от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, признал требования ОАО «Тулаэнергосбыт» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 138 000 000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов должника, в связи с предъявлением его после закрытия реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.04.2015, отменив определение от 02.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, включил требование ОАО «Тулаэнергосбыт» в размере 138 000 000 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе ООО «Строительно-проектная фирма «Термит» просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на

правомерность и обоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанции о пропуске конкурсным управляющим ОАО «Тулаэнергосбыт» двухмесячного срока для включения требования в реестр, установленного статьей 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В силу пункта 3 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 названного Закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 27 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, когда упомянутая в пункте 25 названного постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование в соответствии со сложившейся судебной практикой считается заявленным в срок, предусмотренный абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта.

Учитывая, что возможность предъявления требования в процедуре конкурсного производства появилась у ОАО «Тулаэнергосбыт» после закрытия

реестра требований кредиторов ООО «Пирс-Центр», суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве и указали на то, что оно подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-проектная фирма «Термит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова