79004_703916

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-9683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ярославльводоканал» (далее – водоканал, общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.09.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2015 по делу № А82-6871/2014,

установил:

водоканал обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – УФАС по Ярославской области, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 12.02.2014 № 07-03/95-13 и выданного на основании данного решения предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Запрягалова Наталия Вячеславовна, Анисимова Маргарита Николаевна, Михайлюк Наталия Васильевна, Джавоян Аркадий Камалович, Гриценко Григорий Ильич, Шарыпова Нина Дмитриевна, Белов Николай Иванович, Плеханова Ольга Васильевна, Сулейманов Низяр Баширович и Филаретов Петр Васильевич.

Решением суда первой инстанции от 16.09.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции

от 29.12.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 27.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить в части, касающейся выводов об отсутствии в проектах договоров о подключении информации о плате за подключение, в указанной части принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения статей 5 и 10 Закона о защите конкуренции, статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», частей 1, 4 и 13 статьи 18 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пришли к выводу, что общество, занимающее доминирующее положение на рынке водоснабжения в географических границах города Ярославля, злоупотребило указанным положением

путем направления гражданам-заявителям договоров о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения, не содержащих информации о плате за присоединение, однако возлагающих обязанности по строительству водопроводных сетей (в том числе в технических условиях, являющихся приложением к договорам) на граждан-заявителей. В этой связи суды пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписания, с чем согласился суд округа.

Довод общества о том, что оно не могло направить заявителям проекты договоров, содержащих информацию о плате, по объективным причинам, ввиду неустановления тарифа регулирующим органом, подлежит отклонению как получивший надлежащую правовую оценку со стороны судов нижестоящих инстанций. В частности, как указал суд округа, водоканал имел возможность обратиться в уполномоченный орган за установлением соответствующего тарифа.

Доводы, свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ярославльводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.