

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ14-8278

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., ходатайство Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС России, заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2014 по делу № А60-15248/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралспецсталь» к Кольцовской таможне Уральского таможенного управления ФТС России, ФТС России об оспаривании действий и взыскании убытков,

при участии Кольцовской таможни Уральского таможенного управления ФТС России в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

### **установил:**

ФТС России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение Арбитражного суда Свердловской области

от 28.11.2014 по делу № А60-15248/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2015.

ФТС России заявлено ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2014 по делу № А60-15248/2013.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Приостановление исполнения судебного акта как разновидность обеспечительной меры применяется судом при наличии одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Суд не находит указанных оснований для применения приостановления исполнения судебного акта в рассматриваемом случае, в связи с чем заявленное ФТС России ходатайство подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 90, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Федеральной таможенной службе Российской Федерации  
в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения определения  
Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2014 по делу  
№ А60-15248/2013 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Завьялова Т.В.