

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-8976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЭП КБУ № 2» (далее – ООО «ДЭП КБУ № 2») от 02.06.2015 на определение Арбитражного суда Томской области от 15.12.2014 по делу № А67-361/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего должником о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие КБУ №4» (Томская область, далее – предприятие, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки купли-продажи от 10.12.2012 автомобиля КАМАЗ-4326-15 ПСС-131 22Э заводской № 095, заключённой с ООО «ДЭП КБУ № 2», и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ООО «ДЭП КБУ № 2» возвратить в конкурсную массу указанное транспортное средство, а также о признании недействительными договоров купли-продажи от 12.11.2012 № 24-11/12, 25-11/12 пескоразбрасывающего транспортного средства на шасси автомобиля МАЗ-438043 и пескоразбрасывающего транспортного средства на шасси автомобиля МАЗ-438043, и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Томской области суда от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

ООО «ДЭП КБУ № 2» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продажа должником движимого имущества осуществлена в период подозрительности заинтересованному лицу при неравноценном встречном исполнении обязательства с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также наличие у продавца имущества признаков неплатежеспособности, пришли к выводу о признании оспариваемых договоров недействительным, исходя из наличия всей совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При рассмотрении доводов жалобы нарушений норм права, которые повлияли на исход дела, привели к принятию неправильных судебных актов и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, не установлено.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы о полной оплате стоимости имущества направлены на переоценку доказательств и обстоятельств спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЭП КБУ №2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост