79004_704906

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Выборовой Ларисы Викторовны на определение Арбитражного суда Курганской области от 27.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Савельева, 19» № А34-6212/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве товарищества собственников жилья «Савельева, 19» (далее – ТСЖ «Савельева, 19», должник) арбитражный управляющий Барановский Сергей Викторович обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Выборовой Ларисы Викторовны вознаграждения временного и внешнего управляющего, а также судебных расходов по делу о банкротстве в общей сумме 328 117,85 руб., в том числе: 246 564,52 руб. вознаграждения арбитражного управляющего, 81 553,33 руб. судебных расходов, из которых 21 553,33 руб. почтовые расходы, 60 000 руб. расходы на выплату вознаграждения привлеченным специалистам.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2015,

заявление Барановского С.В. удовлетворено частично. С Выборовой Л.В. в пользу арбитражного управляющего Барановского С.В. взыскано 268 117,85 руб., в том числе: 246 564,52 руб. фиксированного вознаграждения временного и внешнего управляющего, 21 553,33 руб. судебных расходов. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Выборова Л.В. просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Барановского С.В. отказать.

В обоснование кассационной жалобы Выборова Л.В. указывает на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление арбитражного управляющего Барановского С.В. в указанной части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.6, 28, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пункте 12 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из того, что у должника отсутствует имущество, за счет которого возможно погашение судебных расходов, а лицом, инициировавшим банкротство должника, является Выборова Л.В.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Довод кассационной жалобы о том, что заявление о признании должника банкротом было подано представителем Выборовой Л.В. в отсутствие на то полномочий, отклоняется, поскольку как правильно указали суды, Выборовой Л.В. было известно о возбуждении дела о банкротстве, и при наличии процессуальной заинтересованности заявитель имел возможность контролировать ход дела.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов нижестоящих инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Выборовой Ларисе Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.