79005_704908

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-8977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «СУАЛ» (г.Каменск-Уральский) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2015 по делу № А60-16640/12,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» (далее – ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, поставленной на основании договора от 30.11.2007 № 18-01/49ПЭ за период с октября 2011 года по январь 2012 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

Решением от 28.06.2012, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.10.2012, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 14.08.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении решением от 30.08.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 27.11.2014 и округа от 30.03.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что истец является сетевой организацией на территории Свердловской области и оказывает услуги по передаче электрической энергии на розничном рынке электрической энергии.

Постановлением РЭК Свердловской области от 23.12.2010 № 170-ПК для истца утверждены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор от 30.11.2007 № 18-01/49ПЭ на оказание услуг по передаче электрической энергии и мощности для потребителя, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которого превышает 750 кВА. По условиям договора исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги по передаче приобретенной заказчиком на оптовом и/или розничном рынке и поступившей в сеть исполнителя электрической энергии (мощности) в пределах величин заявленной мощности по своим сетям, а также по организации передачи электроэнергии (мощности) по сетям сетевых организаций и/или производителей электроэнергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии (мощности) до точек поставки в сеть заказчика (приложение № 1) через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю, сетевым организациям и/или производителям электроэнергии на праве собственности или ином законном основании, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном договором.

Удовлетворяя исковые требования и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались статьями 307, 309, 310 и 779 Гражданского

кодекса Российской Федерации, статьями 3, 9, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходили из наличия у ответчика как потребителя обязанности оплатить оказанные услуги по передаче электроэнергии в заявленном размере.

Изложенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, при этом не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «СУАЛ» (г.Каменск-Уральский) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев