

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9264

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.06.2015 № 34-Исх-5502, Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.07.2015 б/н на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 по делу № А75-3716/2014 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Строительная компания ВНСС» (далее – строительная компания) к Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в лице Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент строительства), Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Правительство Югры) и Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о взыскании убытков в размере 257 976 640 руб. 18 коп., в том числе 98 950 078 руб. 84 коп. в счет возмещения затрат на уплату процентов по привлеченным заемным средствам, 57 727 291 руб. 34 коп. недополученных субсидий на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры, 101 299 270 руб. в связи с неполной

компенсацией затрат на выполнение работ по подготовке и благоустройству территории (с учетом уточнения иска).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент управления делами Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, администрация Ханты-Мансийского района, бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский институт развития строительного комплекса».

#### **Установила:**

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 27.04.2015) решение суда первой инстанции изменено: с Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в лице департамента строительства за счет средств окружного бюджета в пользу общества взыскано 192 604 997 руб. 36 коп. убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано. В удовлетворении требований к правительству, Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах департаментом строительства, Правительством Югры ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в ноябре 2010 года Правительством Югры было принято решение о переселении граждан из труднодоступных районов, а именно из д. Базьяны и д. Сухоруково в д. Ярки Ханты-Мансийского района.

В целях реализации данной программы строительная компания в апреле 2011 года начала возведение микрорайона в д. Ярки.

Субсидирование строительства домов производилось по целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Содействие развитию жилищного строительства на 2011-2013 годы и на период 2015 года», утвержденной постановлением Правительства Югры от 03.11.2010 № 285-п, а по строительству инженерной инфраструктуры – по целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Модернизация и реформирование жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011-2013 годы и на период 2015 года», утвержденной постановлением Правительства Югры от 26.11.2010 № 313-п.

Исходя из содержания названных программ, суды сделали вывод об их социальной значимости. Реализация возведенного в рамках указанных программ жилья по цене ниже сметной стоимости строительства свидетельствует об инвестиционной деятельности, направленной на достижение полезного эффекта.

Между строительной компанией и Правительством Югры 12.10.2011 заключено соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым строительная компания планирует инвестировать в развитие сети объектов общего и дошкольного образования автономного округа в период с 2011 по 2013 годы денежные средства в размере 3 182 356 000 рублей, в сферу жилищного строительства – 1 537 015 000 рублей.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.3 названного соглашения Правительство Югры поддерживает стимулирование инвестиционной деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством автономного округа, реализация по указанным направлениям осуществляется в установленном порядке путем заключения отдельных договоров и соглашений между сторонами.

В дальнейшем между строительной компанией и департаментом строительства заключены договоры от 10.08.2012 № 15/2012, от 28.12.2012 № 23/2012 о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры для реализации инвестиционного проекта комплексного развития территории в целях жилищного строительства. При этом строительная компания в указанных договорах именуется «Инвестором».

С учетом установленных обстоятельств суды апелляционной и кассационной инстанций квалифицировали отношения между строительной компанией и субъектом Российской Федерации – Ханты-Мансийским автономным округом – Югра, как инвестиционные, оформленные в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Судами установлено, что проект «Строительство района новой застройки д. Ярки Ханты-Мансийского района» входит в число инвестиционных проектов для реализации которого оказана государственная поддержка, предусмотренная Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2012

№ 33-оз «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

В период реализации инвестиционного проекта нормативными правовыми актами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры предусматривалась такая форма государственной поддержки инвестиционной деятельности, как предоставление субсидий на компенсацию части процентов за пользование кредитными средствами.

В целях реализации инвестиционного проекта строительной компанией были привлечены кредитные средства, заключен договор займа с открытым акционерным обществом «Ипотечное агентство Югры».

Невозмещение затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры для реализации инвестиционного проекта комплексного развития территории в целях жилищного строительства в размере 57 727 291,34 руб., затрат по подготовке территории и благоустройству района новой застройки д. Ярки Ханты-Мансийского района в сумме 101 299 270 руб., процентов за пользование заемными средствами в размере 98 950 078 руб. 84 коп., послужило основанием для обращения строительной компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями статей 8, 15, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», законами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановлениями Правительства Югры, действовавшими в период реализации инвестиционных проектов и соглашений, суды признали, что требования истца подлежат удовлетворению.

Материалами дела подтверждается факт безвозмездной передачи истцом в муниципальную собственность: «Сети инженерного обеспечения новой

застройки д. Ярки, Ханты-Мансийского района. Сети связи», «Строительство автомобильных дорог новой застройки д. Ярки, Ханты-Мансийского района», «Сети инженерного обеспечения новой застройки д. Ярки, Ханты-Мансийского района. Водоснабжение. Канализация. Газоснабжение», «Внутриквартальные сети инженерного обеспечения новой застройки д. Ярки, Ханты-Мансийского района. Системы внешнего электроснабжения», «Подготовка территории и благоустройство района новой застройки д. Ярки, Ханты-Мансийского района», а также введения в эксплуатацию 44 жилых домов в декабре 2011 года и передачи их гражданам, выполнения работ по подготовке и благоустройству территории.

Судами установлено, что в соответствии с пунктом 6.3.27 Положения о Департаменте строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденного постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.12.2012 № 163, департамент осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств автономного округа, предусмотренных на его содержание и реализацию возложенных на него функций. Из пункта 1 Положения следует, что департамент является исполнительным органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию, оказанию государственных услуг в сфере строительства, архитектуры, градостроительной деятельности, жилищной сфере в части обеспечения отдельных категорий граждан жилыми помещениями, предоставления субсидий для приобретения или строительства жилых помещений, содействия развитию рынка недвижимости, в том числе развитию системы ипотечного кредитования. На основании изложенного, судами сделан вывод о том, что надлежащим ответчиком по делу является департамент строительства.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы кассационных жалоб тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать Департаменту строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина