

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» от 22.06.2015 № ФПКЮсуд-01/127 на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2014 № А40-87683/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 по тому же делу

по иску акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Тверской вагоностроительный завод» (далее – завод) о взыскании неустойки в размере 8 790 879 рублей 67 копеек за просрочку поставки вагонов.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 решение суда первой инстанции изменено: с завода в пользу общества взыскано 393 874 рубля 40 копеек неустойки. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов, со ссылкой на нарушение норм материального права и норм

процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды установили, что между обществом (покупателем) и заводом (поставщиком) заключен договор поставки от 01.11.2010 № ФПКВ-10-708, согласно которому поставщик обязуется поставить сертифицированный товар в количестве 50 единиц для Северо-Кавказского филиала покупателя согласно графику поставки, а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар.

Ссылаясь на нарушение заводом сроков поставки товаров (вагонов) по договору, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 309, 310, 328, 330, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, истолковав договор поставки от 01.11.2010 № ФПКВ-10-708 по правилам

статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что нарушение сроков поставки товара произошло в связи с несвоевременным согласованием и утверждением обществом технических условий на вагоны моделей 61-4465, 61-4472, 61-4473 (по истечении 25 месяцев с момента их направления заводом и после установленного договором срока поставки), суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что нарушение заводом сроков поставки произошло вследствие действий общества, которое не исполнило встречное обязательство (согласование технических условий), необходимое для выполнения заводом принятых на себя обязательств, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков поставки вагонов.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина