

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-9807

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто Люкс» (Украина) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2015 по делу № А32-21111/2013,

установил:

открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее - ОСАО «Ингосстрах», страховое общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авто Люкс» (далее - ООО «Авто Люкс» ответчик) о взыскании 693 680,42 руб. страхового возмещения в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014 с ответчика в пользу истца взыскана сумма в рублях, эквивалентная 13 155,84 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, в остальной части в иске отказано.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Внешгрузсервис» (далее - ООО «Внешгрузсервис»).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015, решение суда от 18.08.2014 отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 693 680,42 руб. в возмещение ущерба и 18 873,61 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

При этом, основанием для отмены решения суда послужило то, что суд первой инстанции, взыскав с ООО «Авто Люкс» сумму в рублях, эквивалентную 13 155,84 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, вышел за пределы заявленных страховым обществом требований, чем нарушил нормы процессуального права.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.05.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Авто Люкс» просит отменить принятые по делу судебные акты, отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы ответчик указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные по делу доказательства (в том числе условия договора перевозки от 01.02.2011 № 19-П) по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениям статей 15, 401, 785, 793, 796, 929, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8, 9, 17, 18, 23, 25 Конвенции о договоре международных перевозок грузов (заключена в Женеве 19.05.1956), установил, что повреждение застрахованного груза произошло в процессе его перевозки; размер ущерба, причиненного страхователю, возмещен страховым обществом. Доказательств, подтверждающих принятие ООО «Авто Люкс» как профессиональным

перевозчиком необходимых и достаточных мер по обеспечению сохранности груза либо наличия непреодолимых обстоятельств, которые оно не могло предвидеть, ООО «Авто Люкс» не представило.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения ООО «Авто Люкс» как перевозчика от ответственности за повреждение груза и удовлетворил исковые требования в полном объеме, с чем согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авто Люкс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.