79018_705936

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-9279

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 14.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приморская рыболовная компания» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.12.2014 по делу № А59-5093/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Приморская рыболовная компания» о признании незаконными и отмене постановлений Отделения Пограничного управления Федеральной службы безопасности по Камчатскому краю в г. Северо-Курильске от 19.06.2014 № 9862/890-14 и № 9862/897-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Приморская рыболовная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлениями о признании незаконными и отмене постановлений Отделения Пограничного управления Федеральной службы безопасности по Камчатскому краю в г. Северо-Курильске (далее – административный орган)

от 19.06.2014 № 9862/890-14 и № 9862/897-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 17.12.2014 указанные заявления общества объединены в одно производство по делу № А59-5093/2014 для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, оспариваемые постановления административного органа изменены в части назначенного наказания в виде административного штрафа, размер которого снижен с 400 000 рублей до 100 000 рублей по каждому постановлению.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.05.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении доводов жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 16.06.2014 по факту несвоевременного уведомления о пересечении линии Государственной границы Российской Федерации в отношении общества составлены протоколы об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 18.1 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дел об административном правонарушении административным органом вынесены постановления от 19.06.2014 № 9862/890-14 и № 9862/897-14 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 18.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с указанными постановлениями административного органа, общество оспорило их в Арбитражный суд Сахалинской области.

Согласно части 1 статьи 18.1 КоАП РФ нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь владельцем судна СТМ «Анатолий Торчинов», общество не направило своевременно в контролирующий орган уведомление о пересечении названным судном Государственной границы Российской Федерации, а соответствующее уведомление было направлено только спустя 2 часа 44 минуты и 4 часа 49 минут после фактического времени пересечения Государственной границы Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О государственной границе Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 05.09.2007 № 560 «О получении разрешения на неоднократное пересечение Государственной границы Российской Федерации российскими рыбопромысловыми судами, осуществляющими промысел водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации, и об осуществлении контроля в отношении указанных рыбопромысловых судов», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 18.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые постановления административного органа, однако принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 25.02.2014 №4-П, суды пришли к выводу о наличии оснований, позволяющих снизить размер

назначенного административного штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 КоАП РФ, с 400 000 рулей до 100 000 рублей по каждому оспариваемому постановлению о привлечении общества к административной ответственности.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем, указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что предоставив судно СТМ «Анатолий Торчинов» по договору аренды (тайм-чартера) с экипажем, общество как судовладелец несет ответственность за действия капитана судна, связанные с судовождением. Изложенные обществом доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела. Нарушений порядка привлечения к административной ответственности по результатам рассмотрения материалов дел об административном правонарушении, в том числе и тех, на которые ссылается общество в своей жалобе, суды не установили.

Довод заявителя об исключении с 11.01.2015 обязанности уведомлять пограничные органы о намерении пересечь Государственную границу не основан на законе и этому доводу была дана подробная и аргументированная оценка судом апелляционной инстанции на страницах 22-23 постановления.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.12.2014 по делу № А59-5093/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда

от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приморская рыболовная компания» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов