

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Денисова Михаила Александровича (далее – Денисов М.А.) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 (судья Матвеева С.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2015 (судьи Новикова О.Н., Артемьева Н.А., Кангин А.В.) по делу № А76-21650/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр обработки металла» (далее – ООО «Центр обработки металла»),

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.10.2014 в отношении ООО «Центр обработки металла» введено наблюдение, временным управляющим утверждена Шабанова Евгения Викторовна, сообщение о чем опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 08.11.2014 № 202.

В рамках дела о банкротстве ООО «Центр обработки металла» закрытое акционерное общество «О.С.Т.-Групп» (далее – ЗАО «О.С.Т.-Групп», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении требований в сумме 33 095 890 руб. 41 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2015 заявление удовлетворено частично. Требование ЗАО «О.С.Т.-Групп» в размере 33 084 931 руб. 51 коп. признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Денисов М.А. обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 апелляционная жалоба возвращена Денисову М.А. на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисов М.А. просит определение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда округа отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Денисов М.А. полагает, что вправе обжаловать определение суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указывая, что безосновательное включение в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 33 084 931 руб. 51 коп. непосредственно нарушает его имущественные права.

При этом Денисов М.А. ссылается на то, что он является участником ООО «О.С.Т.-Ресурс» и ООО «АМО-Технология», ему принадлежит доля 20% уставного капитала каждого из обществ, которые, в свою очередь, являются участниками должника с долями 90,8% и 9,2% соответственно; через данные предприятия Денисову М.А. принадлежит доля 20% в ООО «Центр обработки металла». Поскольку ООО «Центр обработки металла» является имуществом (финансовым вложением) ООО «О.С.Т.-Ресурс» и ООО «АМО-Технология», имущество должника, оставшееся после расчетов с кредиторами, подлежит передаче названным предприятиям. В отношении ООО «О.С.Т.-Ресурс» и ООО «АМО-Технология» также введены процедуры банкротства, после завершения которых их оставшееся имущество подлежит передаче участникам обществ, в том числе Денисову М.А.

По мнению Денисова М.А., его апелляционная жалоба направлена на обеспечение соблюдения интересов должника и кредиторов при проведении процедур банкротства, на недопущение включения в реестр требований кредиторов должника необоснованных сумм задолженности, сохранение имущества указанных обществ.

Заявитель жалобы указывает, что пунктом 1 статьи 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве иных лиц в случаях, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и названным Законом. Однако суды не указали причины, по которым Денисов М.А. не является таким лицом. Также, по мнению заявителя, отсутствие в судебном акте его фамилии не свидетельствует о том, что последствия принятия этого судебного акта

касаются его законных интересов, поэтому лишение его права на судебную защиту незаконно. Факт того, что Денисов М.А. напрямую не является участником должника, а является «участником участников» также не может препятствовать возможности реализации права на судебную защиту.

Денисов М.А., ссылаясь на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № ВАС-8457/13 и постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 10898/06, указывает на возможность участия в деле о банкротстве участников должника.

Заявитель обращает внимание, что постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 по делу № А76-19447/2014 установлена недобросовестность поведения ЗАО «О.С.Т.-Групп», выводы которого распространяются на заявленное по настоящему обособленному спору требование.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив обжалуемые судебные акты, оценив доводы кассационной жалобы Денисова М.А., суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Пунктами 1 и 2 статьи 35 Закона о банкротстве определены лица, имеющие право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа установлено, что Денисов М.А. не обращался в рамках дела о банкротстве ООО «Центр обработки металла» с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника, не является лицом, участвующим в деле, а также лицом, имеющим право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об

обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что для признания права на обжалование судебного акта необходимо, чтобы принятый судебный акт непосредственно затрагивал права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, в том числе создавал препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Суды установили, что обжалуемое в апелляционном порядке определение суда первой инстанции не принято о правах и обязанностях Денисова М.А., в его мотивировочной и резолютивной частях не содержится выводов об установлении каких-либо прав Денисова М.А. относительно предмета спора либо возложении на него обязанностей, Денисов М.А. не является участником спорных правоотношений.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что Денисов М.А. не является лицом, имеющим право на обжалование судебного акта по настоящему спору.

Ссылка заявителя на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № ВАС-8457/13 и постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 10898/06 является несостоятельной, поскольку споры по ним разрешены с иными фактическими обстоятельствами.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать Денисову Михаилу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

