

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-9272

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная студия «Северная столица» (г. Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015 по делу № А56-56934/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная группа АТЭК» (г. Владивосток; далее – общество) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего третейского суда «Евразийский Арбитраж» при Коллегии Адвокатов «Кутузовская» (далее – Третейский суд) от 12.02.2014 по делу № ТС-12-14/2013 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная студия «Северная столица» (далее – архитектурная студия) в пользу общества неустойки по договору подряда от 03.07.2012 и третейского сбора,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015 заявление общества удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.04.2015 определение суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе архитектурная студия ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 03.07.2012 между обществом с ограниченной ответственностью «Деметра» (заказчик) и архитектурной студией (подрядчик)

заключен договор на проведение проектно-изыскательских работ и разработку проектно-сметной документации (далее – договор подряда).

Пунктом 9.7 договора подряда предусмотрено, что если в результате действий (бездействия) обеих сторон или одной из сторон разногласия в течение 10 рабочих дней с момента их возникновения не были урегулированы способами, установленными пунктами 9.5 и 9.6 договора, спор передается на рассмотрение Третейского суда.

Согласно пункту 9.6 договора подряда, в случае недостижения в течение 10 рабочих дней сторонами согласия они в обязательном порядке привлекают к разрешению спора посредника (медиатора), кандидатура которого согласуется сторонами дополнительно.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств по договору подряда заказчик выполнил работы своими силами и по договору уступки права требования от 01.04.2013 № 01/13 передал обществу вытекающие из договора подряда права требования.

Решением Третейского суда от 12.02.2014 по делу № ТС-12-14/2013 с архитектурной студии в пользу общества взыскана неустойка по договору подряда и третейский сбор.

Поскольку архитектурная студия не исполнила в добровольном порядке решение Третейского суда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление общества, суды исходили из отсутствия предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом исходя из положений части 1 статьи 4, части 3 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации), пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» суды пришли к

выводу о том, что наличие в договоре одновременно медиативной и третейской оговорки не противоречит законодательству Российской Федерации.

Установив, что условия медиативного соглашения были выполнены обществом в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о медиации, однако архитектурная студия не принимала никаких мер по урегулированию спора с помощью процедуры медиации и уклонялась от ее проведения, суды признали, что Третейский суд рассмотрел дело в пределах своей компетенции.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином собственном толковании архитектурной студией норм материального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурная студия «Северная столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова