

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рифт Н» (г. Новосибирск) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2015 по делу № А45-21479/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СБК» (г. Новосибирск; далее – общество «СБК») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Регионального коммерческого третейского суда (далее – Третейский суд) от 14.10.2014 по делу № РКТС-090914/03-53 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рифт Н» (далее – общество «Рифт Н») в пользу общества «СБК» неосновательного обогащения, расходов на юридические услуги и третейского сбора,

установила:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2015 заявление общества «СБК» удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.04.2015 определение суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Рифт Н» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что на основании пункта 3 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдаче не подлежит, поскольку Третейский суд не имел полномочий рассматривать спор из правоотношений по неосновательному обогащению.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 07.02.2013 между обществом «СБК» (арендатор) и обществом «Рифт Н» (арендодатель) заключен договор субаренды нежилого помещения, содержащий третейскую оговорку, предусматривающую, что все споры, возникающие при исполнении договора, подлежат окончательному разрешению в Третейском суде (пункт 7.5 договора).

Решением Третейского суда от 14.10.2014 по делу № РКТС-090914/03-53 с общества «Рифт Н» в пользу общества «СБК» взыскано неосновательное обогащение, возникшее в результате переплаты по арендным платежам по договору субаренды, расходы на юридические услуги и третейский сбор.

Неисполнение обществом «Рифт Н» в добровольном порядке решения Третейского суда явилось основанием для обращения общества «СБК» в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Удовлетворяя заявление общества «СБК», суды пришли к выводу о том, что решение Третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, так как взыскание излишне уплаченной арендной платы связано с исполнением обязательств по договору субаренды, что в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключает применения к данным правоотношениям норм о неосновательном обогащении. При этом отсутствуют основания, предусмотренные требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином собственном толковании обществом «Рифт Н» норм материального права.

В силу части 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Иные аргументы кассационной жалобы, в том числе о несогласии с выводами Третейского суда о наличии переплаты по арендным платежам и

взыскании расходов на оплату услуг представителя направлены на пересмотр решения третейского суда по существу, в связи с чем подлежат отклонению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рифт Н» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова