79013_705967

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-8937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 августа 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Управления муниципальным имуществом города Владимира на решение Арбитражного суда Владимирской области от 31.07.2014 по делу № А11-2683/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2015 по тому же делу по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Управления муниципальным имуществом города Владимира (далее – управление) о признании незаконными решений федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Владимирской области (далее – учреждение) от 20.01.2014 № 33/601/14-2988 о постановке на кадастровый учет объекта недвижимости – нежилого помещения с кадастровым номером 33:22:024025:433 (помещение № 2 площадью 5,3 кв. м, расположенное на первом этаже здания по адресу: г. Владимир, ул. Тракторная, дом 52а), от 21.01.2014 № 33/601/14-3329 о постановке на кадастровый учет объекта недвижимости – нежилого помещения с кадастровым номером 33:22:024025:434 (помещение № 3 площадью 8,6 кв. м, расположенное на первом этаже здания по адресу: г.Владимир, ул. Тракторная, дом 52а), от 21.01.2014 № 33/601/14-3337 о постановке на кадастровый учет объекта недвижимости – нежилого помещения с кадастровым номером 33:22:024025:435 (помещение № 6 площадью 119,2 кв. м, расположенное на первом этаже здания по адресу: г. Владимир, ул. Тракторная, дом 52а); об обязании учреждения в десятидневный срок с момента вступления решения в силу аннулировать и исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о постановке на кадастровый учет нежилых помещений,

расположенных на первом этаже здания по адресу: г.Владимир, ул. Тракторная, дом 52а, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Континент», общества с ограниченной ответственностью «Компания АРТЕКС»,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.07.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 7, 26, 27, пунктом 8 статьи 41, пунктами 1, 3, 8 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктом 14 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Порядком ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 04.02.2010 № 42, позициями Минэкономразвития России, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, указанными в разъяснениях от 14.03.2013 № Д23и-674, 20.05.2013 № 14-02398-ГЕ, суд признал, что внесение сведений о

помещениях на основании заявлений арендатора о постановке на государственный кадастровый учет основано на нормах действующего законодательства, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению муниципальным имуществом города Владимира в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова