ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Селютина Андрея Сергеевича на определение Арбитражного суда Курской области от 27.11.2014 (судья Миловидова В.Ф.) по делу № А35-3008/2011, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 (судьи Седунова И.Г., Владимирова Г.В., Потапова Т.Б.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2015 (судьи Ахромкина Т.Ф., Канищева Л.А., Козеева Е.М.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экси-Юнио» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СКАДИ» о признании незаконным бездействие арбитражного управляющего Селютина А.С. по расторжению договора с победителем торгов и передаче имущества залоговому кредитору.

при участии общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕХСТРОМ», ФНС России, НП СРО АУ «Северо -Запада» по Курской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Экси-Юнио» (далее - ООО «Экси -Юнио») в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СКАДИ»(далее - ООО «СКАДИ») обратилось в арбитражный суд Курской области с иском жалобой на

бездействия арбитражного управляющего Селютина А.С. по расторжению договора с победителем торгов и передаче имущества залоговому кредитору.

Кроме того, ООО «Экси-Юнио» просило отстранить арбитражного управляющего Селютина А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением арбитражного суда Курской области от 27.11.2014 жалоба ООО «Экси-Юнио» удовлетворена частично. Суд признал ненадлежащим образом исполненными обязанности конкурсного управляющего ООО «СКАДИ» Селютина А.С. в части не передачи имущества залоговому кредитору, в удовлетворении остальной части требований отказал. Требование ООО «Экси-Юнио» об отстранении Селютина А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника выделено в отдельное производство.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановлением арбитражного суда Центрального округа от 30.04.2015 определение арбитражного суда Курской области от 27.11.2014 оставлено без изменения .

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Селютин А.С. просит отменить указанные судебные акты в части признания ненадлежащим образом исполненными им обязанности по передаче имущества залоговому кредитору, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушением норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Заявитель жалобы полагает, что согласно п.4.1 статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой в единственном случае признания несостоявшимися повторных торгов.

В данном случае повторные торги по продаже имущества состоялись 05.06.2014, заключены договоры купли-продажи №1, №3, №4 от 16.06.2014 и были расторгнуты 31.07.2014.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит положений о том, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в случае расторжения договоров купли -продажи, заключенных по результатам повторных торгов.

Обязанность по передаче имущества залоговому кредитору возникает у конкурсного управляющего только после выполнения залоговым кредитором положений статьи 138 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), в соответствии с которыми он обязан:

- 1) в установленный законом срок направить конкурсному управляющему заявление об оставлении предмета залога за собой;
- 2) перечислить денежные средства на специальный банковский счет должника в установленном порядке.

ООО «Экси-Юнио» на момент рассмотрения жалобы денежные средства в установленном порядке на специальный банковский счет должника не перечисляло.

Письмо об оставлении предмета залога за собой, подписанное Гуляевым Г.С., вручено конкурсному управляющему 28.07.2014, то есть, до расторжения договоров, и соответственно, не могло расцениваться как согласие залогового кредитора на оставление предмета залога за собой.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций не дана оценка доводам конкурсного управляющего о том, что указанное письмо подписано неуполномоченным лицом.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «СКАДИ» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, в частности, публикации №68 от 19.04.2014, сообщения о торгах №266613 от 12.04.2014, подтверждающих возможность залогового кредитора по перечислению денежных средств на специальный счет должника.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат рассмотрению жалобы кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий требованиям Закона о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве) и нарушения ими прав и законных интересов заявителя жалобы.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно абзаца 2 пункта 4.1 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Абзацем 3 пункта 4.1 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользовался правом оставить предмет залога за собой, то это имущество подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 названного закона.

Судами установлено, что залоговый кредитор, ООО «Экси-Юнио» воспользовался своим правом на оставление предмета за собой, направив в адрес конкурсного управляющего Селютина А.С. письмо, в котором просил сообщить реквизиты счета и сумму подлежащую перечислению за оставляемое за собой имущество.

Письмо было получено конкурсным управляющим Селютиным А.С. 28.07.2014, что подтверждается соответствующей отметкой.

Суды, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, пришли к правомерному выводу о том, что конкурсным управляющим ООО «СКАДИ» после получения согласия залогового кредитора на оставление предмета залога за собой не было совершено действий, направленных на обеспечение возможности реализации залоговым кредитором данного права. ООО «Экси-Юнио» не было сообщено о согласии конкурсного управляющего на оставление залогового имущества за кредитором, об условиях передачи имущества, о реквизитах банковского счета для перечисления денежных средств за указанное имущество.

Доводы конкурсного управляющего ООО «СКАДИ» Селютина А.С. о том, что письмо ООО «Экси-Юнио» подписано неуполномоченным лицом, поскольку в приложенной к письму доверенности не оговорены полномочия Гуляева Г.С. на согласие залогового кредитора оставить за собой предмет залога, суды обоснованно признали несостоятельными, указав, что при наличии сомнений относительно полномочий представителя на подписание указанного уведомления конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно, мог направить соответствующий запрос в адрес залогового кредитора. ООО «Экси-Юнио» не оспаривало наличие у Гуляева Г.С. полномочий на подписание уведомления об оставлении предмета залога за залоговым кредитором.

Отказывая в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «СКАДИ» Селютина А.С. о приобщении дополнительных доказательств, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался положениями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

разъяснениями, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств, существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего ООО «СКАДИ» Селютина Андрея Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова