

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Терешковой О.Н. (г. Новосибирск) на определение от 07.11.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2015, принятые в рамках дела № А45-5051/2013 Арбитражного суда Новосибирской области о банкротстве закрытого акционерного общества «Союзлифтмонтаж-Сибирь» по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛЭД ЛЮКС» о взыскании с арбитражного управляющего 30 000 рублей судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг представителя по обособленным спорам о признании недействительными решений собрания кредиторов от 04.12.2013 и от 16.12.2013,

установила:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, с арбитражного управляющего Терешковой О.Н. в пользу ООО «ЛЭД ЛЮКС» взысканы 30 000 рублей судебных расходов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.04.2015 оставил определение от 07.11.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 без изменения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Терешкова О.Н. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, выразившиеся

в необоснованном взыскании с конкурсного управляющего, занимавшего при рассмотрении споров активную позицию с целью устранения возникшей в результате принятых собранием кредиторов решений правовой неопределенности, судебных расходов в пользу кредитора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах.

В силу первого и третьего абзацев пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Поскольку рассмотрение требования о признании недействительным решения собрания (комитета) кредиторов относится к обособленным спорам в деле о банкротстве (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35), расходы на оплату услуг представителя обоснованно отнесены судами на счет стороны, не в пользу которой был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным возникновение у ООО «ЛЭД ЛЮКС» судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с разрешением обособленного спора, по которому обращение в суд с заявлением было обусловлено нарушением прав и интересов непосредственно конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать арбитражному управляющему Терешковой О.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова