

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-9056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Демченко Валерия Николаевича (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 18.09.2014 по делу № А42-109/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Демченко Валерия Николаевича (предприниматель) к открытому акционерному обществу «Мурманский траловый флот» (переименовано в публичное акционерное общество «Мурманский траловый флот», г. Мурманск) о взыскании 16 144 261 рубля 17 копеек убытков и расторжении договора купли-продажи от 21.10.2013 № 0424 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 18.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с нарушением истцом порядка и сроков приемки скоропортящегося товара, предусмотренных договором.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем кассационной жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предъявленные предпринимателем требования основаны на договоре купли-продажи от 21.10.2013 № 0424.

Отказывая в удовлетворении иска, суды установили, что истец своевременно не известил ответчика об обнаруженных недостатках скоропортящегося товара и не отказался от него, поэтому в силу статей 468, 483 Гражданского кодекса Российской Федерации считается принявшим его и обязанным оплатить.

Ревизия доказательной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Демченко Валерию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова