

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10321

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мак М» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2015 по делу № А40-115719/2014,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сола» (далее – ООО «Сола») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Мак М» (далее – ЗАО «Мак М») об обязанности поставить следующий товар: 1 918,050 тонны муки высшего сорта «с показателями белизны не ниже 57 условных единиц, количеством сырой клейковины не менее 28%, измерителем деформации клейковины 68-75 условных единиц, числом падения 270-310 секунд».

Арбитражный суд города Москвы решением от 06.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Мак М», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Податель жалобы указывает следующее: в нарушение положений статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суды не дали оценку представленным в материалы дела платежным поручениям о возврате ответчиком истцу 10 000 000 руб.; спорный договор поставки является недействительным по причине существенного занижения (в три раза) стоимости реализуемой муки, что указывает на признаки дарения между коммерческими организациями; суды не учли, что довод ответчика о том, что он расторг спорный договор на основании пункта 5.6 договора, возвратив истцу сумму предварительной оплаты; срок действия договора истек 31.07.2014, поэтому у ответчика отсутствует обязанность по поставке муки в отсутствие предварительной оплаты.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ЗАО «Мак М» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, ООО «Сола» (покупатель) и ЗАО «Мак М» (поставщик) заключили договор поставки от 29.05.2014 № 235/05-14, по условиям которого поставщик обязался поставить 2000 тонн пшеничной муки высшего сорта, а покупатель – принять и оплатить поставленный товар.

Согласно пункту 5.6 договора, если договор не может быть исполнен поставщиком, то он обязан вернуть перечисленные ему в качестве предоплаты денежные средства (10 000 000 руб.) в полном объеме на расчетный счет покупателя до 06.06.2014; в таком случае штрафные санкции к поставщику не применяются, а договор считается расторгнутым.

Во исполнение условий договора покупатель платежными поручениями от 29.05.2014 № 674 и от 30.05.2014 № 683 перечислил на расчетный счет поставщика 10 000 000 руб. Поставщик в период с 18.06.2014 по 27.06.2014 поставил всего 163,010 тонны муки.

ЗАО «Мак М» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что поставщик, в нарушении принятых на себя обязательств по договору поставки, не поставил покупателю оплаченный товар в полном объеме.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанности по передаче товара в установленный срок (статья 457 названного Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, правильно применив положения статей 309, 310, 487, 516, 523 ГК РФ, удовлетворили иск, сделав следующие выводы: покупатель в соответствии с условиями договора поставки осуществил предварительную оплату товара; поставщик в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представил доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по поставке товара в полном объеме, доказательств возврата предварительной оплаты товара, а также того, что цена товара была занижена; ответчик утратил право на одностороннее расторжение договора поставки после 06.06.2014, поскольку к указанному сроку не вернул истцу сумму предварительной оплаты, ответчик исполнял договор вплоть до 27.06.2014 – даты последней поставки товара; в платежных поручениях, по которым ответчик в конце июня и в июле 2014 года перечислил истцу денежные средства, не указано на возврат предварительной оплаты по спорному договору.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Мак М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева