79007_707245

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 400-ЭС14-2879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив заявление закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» (Санкт-Петербург; далее – общество) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 (ВАС-7907/2013) и определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 № 400-ЭС14-2879,

установила:

общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Методических рекомендаций по проведению Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами плановых и внеплановых выездных проверок по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства, направленных письмом Федеральной антимонопольной службы от 26.12.2011 № ИА/48530 (далее - Рекомендации) недействующими как не соответствующих статье 2, части 4 статьи 3, статьям 8, 10, 11, 15, 16, 18, частям 1 и 2 статьи 19, статье 21, части 2 статьи 24, статьям 34, 35, 45, части 1 статьи 46, части 2 статьи 50, части 2 статьи 54, статье 55, части 3 статьи 56, статье 80 Конституции Российской Федерации, статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям 22 - 25.6, 26, 36, 37, главе 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьям 15, 20, 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля», пункту 9 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», пункту 10 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009.

К участию в деле привлечено Министерство юстиции Российской Федерации.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 ВАС-7907/2013 Рекомендации признаны недействующими, как не имеющие юридической силы с момента их принятия.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.07.2014 по делу № ВАС-9105/14 обществу отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра названного решения в порядке надзора.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 № 400-ЭС14-2879 в удовлетворении кассационной жалобы Федеральной антимонопольной службы отказано, решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 по делу № ВАС-7907/2013 оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 № 8222-ПЭК14 обществу отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Жалобы общества о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора рассмотрены Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письма от 01.04.2015 и от 06.05.2015).

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением пересмотре решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 ВАС-7907/2013 и определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 № 400-ЭС14-2879 по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом под вновь открывшимся обстоятельством общество считает правовую позицию, изложенную в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 874-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «БИС» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 14.05.2015 № 1076-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» и определении Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 по делу № 307-КГ14-4737.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, перечисленных в части 2 статье 311 АПК РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4, 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Ссылаясь на сформулированный в определениях от 04.06.2013 № 874-О и от 14.05.2015 № 1076-О Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовой смысл обжалованных норм во взаимосвязи с правовой позицией, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственного предприятия «Респиратор» и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 № 400-ЭС14-2879, общество указывает на наличие оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, полагая, что сформулированные в конкретных судебных актах правоприменительные выводы ранее судами так не толковались.

Общество указывает, что изложенные высшими судебными инстанциями выводы являются существенным и способными повлиять на судебные акты по настоящему делу.

Между тем, изучив и оценив доводы общества, судья считает, что они не отвечают признаку, присущему вновь открывшимся обстоятельствам и перечню оснований для пересмотра, вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выводы, изложенные в судебных актах по настоящему делу, которые заявитель просит пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам, не противоречат приведенной заявителем позиции Конституционного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о судебной ошибке, допущенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в ходе рассмотрения заявления о признании недействующими Рекомендаций.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств, указанным в статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

С учетом изложенного заявление общества подлежит возвращению.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

заявление закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 по делу ВАС-7907/2013 и определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 № 400-ЭС14-2879 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова