ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «20» августа 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трухменевой Светланы Валерьевны, г. Волгоград, на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.11.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2015 по делу №А12-28609/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спектр» к индивидуальному предпринимателю Трухменевой Светлане Валерьевне (далее также – ИП Трухменева С.В.) о взыскании 56 179 рублей 50 копеек задолженности по оплате за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома №27 по улице имени Карла Маркса г. Волгограда пропорционально занимаемой площади 174,2 кв. м, за период с февраля 2012 года по февраль 2014 года, 7 492 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 11.03.2012 по 22.10.2014, а также 40 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 667 рублей по оплате государственной пошлины, 200 рублей за получение выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество, 34 рублей 10 копеек почтовых расходов,

с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖЭУ-43»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 12.05.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 56 179 рублей 50 копеек задолженности, 7 492 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 40 000 рублей в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя, прекращено производство по делу в части взыскания возмещения судебных расходов в сумме 234 рублей.; в доход федерального бюджета с ИП Трухменевой С.В. взыскана государственная пошлина в сумме 2 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2015 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца – общества с ограниченной ответственностью «Спактр» на общество с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «Гарант».

ИП Трухменева С.В. обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 210, 249, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт помещения.

Установив, что истец оказывал услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома №27 по ул. им. Карла Маркса г. Волгограда, в том числе, и ответчику, последний пользовался этими услугами, в натуре оказанные услуги не могут быть возвращены истцу, суды следуя положениям статей 1102, 1105, 1107, 329, 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскали с ответчика сумму долга за фактически оказанные услуги и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Руководствуясь положениями статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», учитывая фактически совершенные представителем истца действия, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, объем подлежащих подготовке и исследованию представителем документов, длительность рассмотрения дела и его сложность, оценив которые, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о взыскании судебных расходов в размере 40 000 рублей.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателя Трухменевой Светлане Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков