

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-9720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры «Оренбургская областная филармония» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2015 по делу № А47-8184/2014 Арбитражного суда Оренбургской области по заявлению государственного автономного учреждения культуры «Оренбургская областная филармония» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Оренбурга о признании недействительным решения от 23.05.2014 № 546,

установил:

государственное автономное учреждение культуры «Оренбургская областная филармония» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный Оренбургской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Оренбурга (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 23.05.2014 № 546.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, заявление учреждения удовлетворено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.06.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление Арбитражного суда Уральского округа, в которой просит его отменить, оставив без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы учреждения, письменных пояснений к ней и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы; независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, проверяет не нарушены ли судами нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены принятых по делу судебных актов, а также проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Рассматривая настоящий спор, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суды нижестоящих инстанций не исследовали обстоятельства, связанные с моментом вступления в законную силу Постановления Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов

на территории Оренбургской области» в целях применения его положений при определении налоговой базы по земельному налогу за 2013 год.

Поскольку указанные обстоятельства имеют существенное значение для рассмотрения спора, суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для принятия законного судебного акта.

В данном случае учреждение не лишено возможности изложить свои доводы при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного приведенные учреждением в жалобе и письменных пояснениях к ней доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному автономному учреждению культуры «Оренбургская областная филармония» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов